



# **ДОКЛАД**

## **Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике о результатах деятельности в 2017 году**

---

**с оценкой условий осуществления предпринимательской  
деятельности в Удмуртской Республике и предложениями о  
совершенствовании правового положения субъектов  
предпринимательской деятельности**

Ижевск, 2018



## Содержание доклада

I. Введение.....	4
II. Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей .....	4
1. Формирование регионального института и его структура .....	4
2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного.....	13
3. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей.....	15
4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного.....	25
III. Результаты деятельности Уполномоченного в 2017 году .....	30
1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлению, в пределах компетенции, их нарушенных прав.....	30
2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями.....	38
3. Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям.....	48
4. Участие Уполномоченного в судебных процессах, проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, и реализация иных специальных полномочий Уполномоченного.....	66
5. Работа Уполномоченного по решению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, в том числе обозначенных в докладе за 2016 год .....	74
IV. Условия осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике .....	97
1. Экономические показатели, восприятие предпринимательским сообществом условий ведения бизнеса в Удмуртии и их изменения .....	99
2. Проведение проверок предпринимателей органами государственного контроля и надзора, органами муниципального контроля .....	112
3. Административные барьеры, создаваемые органами государственной власти и органами местного самоуправления.....	118
4. Распространённость коррупционных практик в предпринимательской деятельности .....	125
5. Прибыльность бизнеса в Удмуртской Республике.....	128



6. Оценка предпринимателями деятельности региональных органов власти по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса .....	131
V. Предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности .....	137
1. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне .....	137
2. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне .....	167
3. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей.....	183
VI. Резюме .....	191
Приложение .....	195
1. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне.....	195
2. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне .....	208



## **I. Введение**

Настоящий доклад подготовлен Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в соответствии с частью 6 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьёй 15 Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».

При подготовке доклада использовалась информация, полученная по итогам рассмотрения поступивших обращений, материалы проведённых мероприятий, результаты опроса «Условия ведения бизнеса в Удмуртии в 2017 году», а также иная информация, предоставленная субъектами предпринимательской деятельности, органами государственной власти, органами местного самоуправления, размещённая на общедоступных информационных ресурсах.

## **II. Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей**

### **1. Формирование регионального института и его структура**

Институт уполномоченных по защите прав предпринимателей создан во исполнение поручений Президента России, содержащихся в Указе от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».

Законодательная база для института сформирована Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике» учреждена должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике (далее – Уполномоченный).



Согласно закону, основными задачами Уполномоченного являются:

- защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (далее – предприниматели);
- осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов предпринимателей органами государственной власти и органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделёнными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями;
- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов предпринимателей;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов предпринимателей, а также выдвижение и поддержка инициатив, направленных на ее реализацию.

Должность Уполномоченного является государственной должностью Удмуртской Республики.

С 15 ноября 2013 года на должность Уполномоченного назначен Прасолов Александр Алексеевич. Кандидатура Уполномоченного предложена общественными объединениями предпринимателей в Удмуртской Республике и согласована с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Борисом Юрьевичем Титовым.

Для обеспечения деятельности Уполномоченного Указом Президента Удмуртской Республики от 20 ноября 2013 года № 219 создан Аппарат Уполномоченного, который является государственным органом Удмуртской Республики и состоит из 4 штатных единиц. Он осуществляет правовое, организационное, научно-аналитическое, информационно-справочное, хозяйственно-бытовое и иное обеспечение деятельности Уполномоченного.



Фотография 1. Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике и Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титов.

Приказом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике от 9 января 2014 года № 1-ОП в Удмуртской Республике создана Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Она является экспертно-аналитическим и консультационным элементом института Уполномоченного.

Общественная приёмная создана в целях защиты прав и законных интересов малых и средних предпринимателей, ликвидации нарушений их прав, повышения правовой грамотности предпринимателей и информированности бизнеса-сообщества о возможностях государственной поддержки.

Общественная приёмная решает следующие задачи:

- организует консультации предпринимателей (в том числе юридические) по вопросам, поднятым в обращении к Уполномоченному;
- осуществляет первичную экспертизу по материалам обращений предпринимателей;
- организует проведение краткосрочных программ обучения в рамках вопросов защиты прав предпринимателей;



- организует распространение информации о типичных случаях нарушения прав предпринимателей и способах их решения;
- формирует отчётность по обращениям предпринимателей для целей дальнейшей аналитической обработки и разработки предложений по корректировке нормативного регулирования деятельности в сфере бизнеса;
- осуществляет подготовку материалов для последующего направления Уполномоченному;
- обеспечивает освещение деятельности Уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть Интернет).

В 2017 году общественная приемная продолжала функционировать на общественных началах под руководством Уполномоченного. В такой форме она исполняет в основном представительские функции. Для повышения эффективности ее работы и приведения её деятельности в соответствие с Методическими рекомендациями Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей необходим дополнительный штат сотрудников.

Продолжил свою работу Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике (далее – Общественный совет при Уполномоченном), созданный в декабре 2014 года. Он является постоянно действующим совещательно-консультативным органом, образованным для обеспечения взаимодействия Уполномоченного и субъектов предпринимательской деятельности в целях повышения эффективности защиты прав предпринимателей.

По состоянию на 31 декабря 2017 года в состав Общественного совета при Уполномоченном входили 12 человек:

- Прасолов Александр Алексеевич — Уполномоченный, председатель Совета;



- Гаврилов Андрей Семенович — юрисконсульт ЗАО «САКТОН», представитель Ассоциации легкой промышленности Удмуртской Республики;
- Кадочников Юрий Иванович — исполнительный директор промышленно-экономической ассоциации Удмуртии «Развитие»;
- Караваев Николай Александрович — сопредседатель Удмуртского республиканского отделения общероссийской общественной организации малого и среднего бизнеса «ОПОРА РОССИИ»;
- Козловский Дмитрий Борисович — председатель ассоциации «Гильдия мебельщиков Удмуртии»;
- Любимов Виктор Николаевич — директор некоммерческого партнерства «Лига общественных объединений предпринимательства Удмуртской Республики»;
- Родичкин Евгений Валентинович — руководитель автономного учреждения Удмуртской Республики «Удмуртлес»;
- Ситников Александр Владимирович — председатель совета директоров ООО «Новый дом», представитель Ассоциации промышленных предприятий Удмуртии;
- Тенсин Максим Владимирович — доцент кафедры государственно-политического управления Ижевского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;
- Хабибуллин Рустам Махмутович — председатель правления некоммерческой организации «Социально-экономическая ассоциация «Деловая Удмуртия»;
- Чулкин Алексей Аркадьевич — председатель совета отделения Удмуртского республиканского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Шутов Андрей Васильевич — генеральный директор ООО «КОМОС ГРУПП».





На заседаниях Общественного совета при Уполномоченном, как правило, проходящих в расширенной форме, в 2017 году присутствовали руководители и представители иных общественных объединений предпринимателей, в том числе Удмуртской торгово-промышленной палаты, Союза строителей Удмуртии, регионального отделения Союза лесопромышленников и лесозэкспортёров России, Союза парикмахеров и Косметологов Удмуртии. Также в заседаниях Общественного совета при Уполномоченном принимали участие общественные представители Уполномоченного в городских округах и муниципальных районах в Удмуртской Республике, заинтересованные руководители коммерческих компаний и индивидуальные предприниматели.



Фотография 2. Заседание Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике 27 июля 2017 года с участием депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Бузилова в пресс-центре Государственного Совета Удмуртской Республики.

На заседания Общественного совета при Уполномоченном приглашаются депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственного Совета Удмуртской Республики, члены Правительства Удмуртской Республики, представители Прокуратуры



Удмуртской Республики, органов государственной власти Удмуртской Республики.

В течение 2017 года состоялись 4 заседания Общественного совета при Уполномоченном, на которых обсуждались актуальные вопросы для предпринимательского сообщества в Удмуртской Республике. На заседаниях, в том числе, рассмотрены следующие вопросы:

- существенный рост на территории Удмуртии ставок земельного налога;
- существенный рост на территории Удмуртии ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена;
- механизмы урегулирования споров между государственными органами (органами местного самоуправления) и предпринимателями;
- проект Закона Удмуртской Республики, направленный на существенное расширение перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (за счёт отмены существующих исключений и включения в перечень не только торговых и административно-деловых центров, но и иных помещений, используемых для нужд торговли, общественного питания, административно-деловой деятельности);
- проект Закона Удмуртской Республики, ограничивающий реализацию алкогольной продукции в помещениях, расположенных в многоквартирных домах и переведённых из категории жилых помещений в нежилые;
- случаи привлечения к административной ответственности за предоставление уточнённых сведений о застрахованных лицах в органы Пенсионного фонда России (в рамках исправления ошибок, допущенных при заполнении ежемесячного отчёта по форме СЗВ-М);



- недостаток сырья у малых предприятий, осуществляющих деятельность по заготовке и переработке древесины в отдельных районах Удмуртской Республики вследствие передачи большинства лесных участков в аренду под реализацию инвестиционных проектов;
- сложности перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам в Удмуртии, в том числе высокую стоимость разрешения на провоз таких грузов, существенные административные штрафы даже за небольшое превышение массы транспортного средства или нагрузки на его оси, необходимость повышения существующей категории автомобильных дорог для обеспечения нормального транспортного обеспечения деятельности предпринимателей в Удмуртии;
- легализация деятельности «самозанятых» граждан, в том числе в сфере предоставления парикмахерских и косметологических услуг;
- и иные актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртии.

В целях развития взаимодействия Уполномоченного с налоговыми органами в Удмуртии и расширения практики взаимодействия налоговых органов с предпринимательским сообществом в Удмуртской Республике 26 декабря 2016 года было проведено совместное заседание Общественного совета при Уполномоченном и Общественного совета при Управлении ФНС России по Удмуртской Республике. На заседании были рассмотрены вопросы введения нового порядка применения контрольно-кассовой техники, меры, принимаемые налоговыми органами по информированию налогоплательщиков о своей деятельности и их обязательствах по уплате налоговых и страховых взносов, а также ряд проблем в сфере компетенции налоговых органов, которые представители предпринимательского сообщества ранее направили Уполномоченному.



Фотография 3. Совместное заседание Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике и Общественного совета при Управлении ФНС России по Удмуртской Республике 26 декабря 2017 года в зале заседаний Дома Правительства Удмуртской Республики.

Уполномоченный осуществляет свою деятельность с учётом решений Общественного совета при Уполномоченном. Мнение его участников по различным вопросам неоднократно доводилось Уполномоченным до Главы Удмуртской Республики, депутатов Государственного Совета Удмуртской Республики, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителей федеральных и региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

В Удмуртской Республике продолжает действовать институт предоставления безвозмездной экспертной правовой помощи (*pro bono publico*). Экспертная правовая помощь *pro bono* оказывается на основе соглашений, заключённых с Уполномоченным. Её основные цели – это правовая оценка обращений предпринимателей, поступивших на рассмотрение Уполномоченного, и выработка юридических рекомендаций для защиты прав



заявителей. В течение 2017 года количество экспертов pro bono – физических лиц и организаций – оставалось на уровне 2016 года.

По итогам 2017 года независимый юрист И.В. Балтачев адвокат Д.В. Михеев, оказавшие значимое содействие Уполномоченному в защите прав и законных интересов субъектов малого и среднего предпринимательства, качественно и профессионально оказывающие юридическую поддержку представителям бизнеса, на заседании Общественного совета при Уполномоченном были отмечены благодарностями Уполномоченного.

## **2. Формирование института общественных представителей Уполномоченного**

В соответствии с Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике» Уполномоченный вправе назначать в муниципальных образованиях в Удмуртской Республике своих общественных представителей, работающих на безвозмездной основе.

Институт общественных представителей Уполномоченного способствует укреплению института Уполномоченного на местах в муниципальных образованиях в Удмуртской Республике. Общественные представители Уполномоченного оказывают содействие в разъяснении порядка приёма жалоб, компетенции Уполномоченного, а также выполняют организационно-технические поручения Уполномоченного. Они действуют в соответствии с Положением об общественных представителях, которое утверждено Уполномоченным.

Общественные представители назначаются Уполномоченным из числа успешных предпринимателей или представителей организаций, защищающих интересы бизнеса. Их выбор осуществляется на основе предложений бизнес-сообщества с учётом мнения органов местного самоуправления муниципального района или городского округа. Кандидатуры общественных представителей



обсуждаются и согласовываются на совещаниях с участием представителей местного предпринимательского сообщества, а также проходят проверку в Министерстве внутренних дел по Удмуртской Республике.

В 2017 году назначены новые общественные представители в городе Глазове и Кезском районе. В течение года во всех муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике (за исключением Глазовского района, общественный представитель в котором сложил свои полномочия в отчётном году) были назначены и действовали общественные представители Уполномоченного.



Фотография 4. Общественный представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в Юкаменском районе А.В. Ешметьев задаёт вопросы о проблемах предпринимателей района на семинаре «Новые требования к контрольно-кассовой технике. Проблемы и их решение», проведённом 20 июня 2017 года.

Поддерживается расширенный формат взаимодействия Уполномоченного с общественными представителями. Так в отчётном периоде кроме информирования предпринимателей о деятельности Уполномоченного, способах защиты своих прав и законных интересов, они осуществляли:

- содействие в проведении выездных встреч с предпринимателями в муниципальных районах и городских округах;



- содействие предпринимателям в подготовке обращений к Уполномоченному;
- информирование местных предпринимательских сообществ о существенных изменениях законодательства и иных актуальных вопросах ведения предпринимательской деятельности;
- участие в проверках предпринимателей, проводимых органами государственного контроля (надзора), в качестве представителей Уполномоченного, рассмотрении материалов по результатам проведённых проверок;
- информирование Уполномоченного о системных проблемах, возникающих у предпринимателей в муниципальных районах и городских округах.

Со своей стороны, Уполномоченный на регулярной основе информирует общественных представителей о важных изменениях в законодательстве, приглашает на проводимые мероприятия, в том числе для участия в обсуждении актуальных проблем бизнеса. Общественный представитель в городе Ижевске входит в состав Общественного совета при Уполномоченном.

### **3. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей**

С учётом существующей модели государственного устройства Российской Федерации решение возникающих у предпринимателей проблем необходимо осуществлять на различных уровнях. Некоторые проблемы, носящие локальный характер, необходимо решать на местном уровне. Другие вопросы находятся в ведении субъекта Российской Федерации. При этом разрешение существенной части системных проблем предпринимателей находится в федеральной компетенции. Учитывая это, Уполномоченный активно взаимодействует с



Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом. Таким образом, установленная законом система, состоящая из федерального и регионального сегментов института уполномоченных по защите прав предпринимателей, позволяет более эффективно разрешать проблемы различных уровней.

Активное взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом осуществляется в процессе подготовки ежегодного доклада федерального уполномоченного Президенту Российской Федерации. Уполномоченный в 2017 году традиционно подготовил и направил предложения по 19 наиболее актуальным системным проблемам предпринимателей, отобранным на заседании Общественного совета при Уполномоченном, для экспертного обсуждения и анализа на федеральном уровне.

Для дополнительного привлечения внимания федеральных экспертов к этим проблемам Уполномоченный принял участие в их обсуждении во время совещаний по ситуационному анализу проблем предпринимательства, проведённых в марте 2017 года в городе Москве. По их итогам 13 предложенных Уполномоченным проблем вошли в состав «Книги жалоб и предложений российского бизнеса», являющейся частью ежегодного доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей главе государства. Также Уполномоченным были предложены 5 наиболее актуальных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике для включения в раздел доклада «Регионы».

Информирование Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей о возникающих системных проблемах не ограничивается подготовкой ежегодного доклада. По итогам рассмотрения поступающих обращений предпринимателей, столкнувшихся с проблемами, носящими системный характер, а также по итогам проведённых мероприятий по вопросам, касающимся массового нарушения прав





предпринимателей, часто Уполномоченным принимается решение поставить в известность о сложившейся ситуации Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Также по таким вопросам Уполномоченный взаимодействует с Экспертным центром при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его общественными представителями по различным направлениям (например, по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере транспорта, по защите прав предпринимателей в сфере противодействия коррупции и других).



Рисунок 1. Страница, посвящённая институту уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике и наиболее актуальным системным проблемам предпринимательства в Удмуртской Республике в брошюре «Регионы», входящей в состав Доклада Президенту Российской Федерации за 2017 год, подготовленного Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом осуществляется в постоянном режиме. Информация о поступающих к Уполномоченному

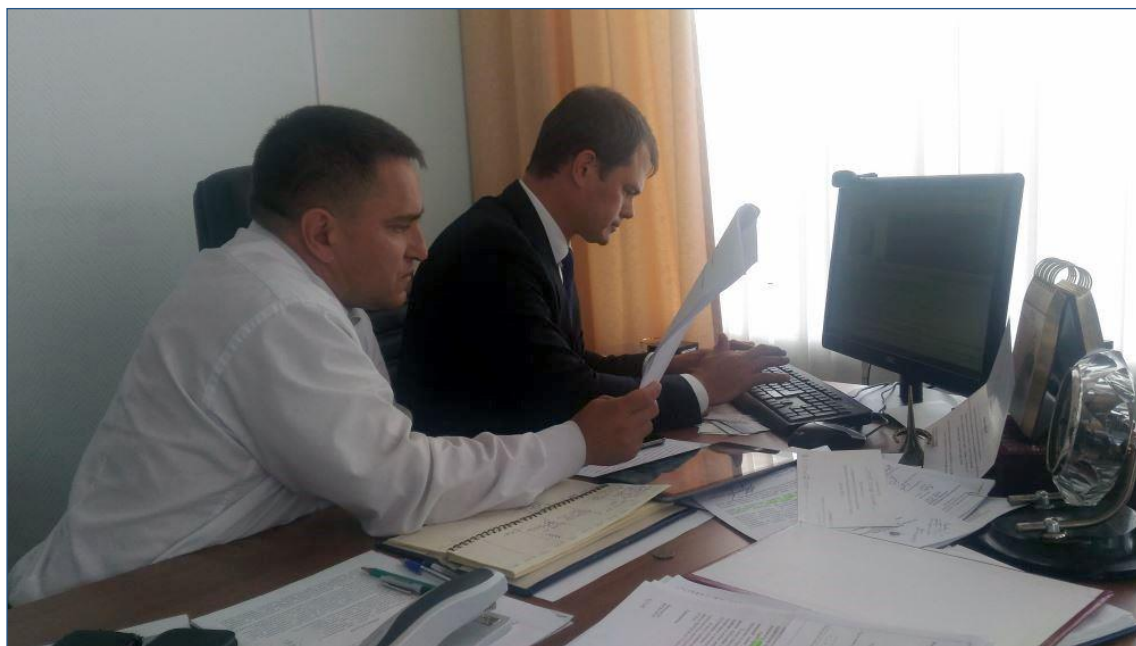


обращениях предпринимателей вносится в единую информационную систему обеспечения деятельности института федерального уполномоченного и уполномоченных субъектов Российской Федерации.

По итогам работы ежемесячно формируются и направляются отчёты о результатах деятельности и текущем статусе развития института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. По итогам года формируется и направляется детальный отчёт о проделанной работе с подтверждающими документами. По мере необходимости в аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей направляется информация для размещения на федеральном сайте (о проведённых мероприятиях, достигнутых успехах в защите прав предпринимателей, положительной судебной практике, сформировавшейся при участии Уполномоченного).

Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей оказывает методическую и консультативную помощь Уполномоченному и сотрудникам его аппарата, как в режиме личного общения, так и по запросам. Отдельные вопросы, касающиеся реализации уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации своих полномочий, координации их деятельности, проведения мероприятий обсуждаются на совещания в режиме видеоконференцсвязи, участие в которых принимает Уполномоченный и сотрудники его аппарата.

По запросам Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей осуществляется комплекс целевых мер, направленных на выявление и разрешение определённых проблем бизнеса. Так в 2017 году во взаимодействии с Прокуратурой Удмуртской Республики была продолжена работа по выявлению и пресечению случаев несвоевременной оплаты поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг в рамках исполнения заказчиками заключённых контрактов для государственных и муниципальных нужд.



Фотография 5. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике А.А. Прасолов и руководитель Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в Удмуртской Республике П.Н. Лузянин участвуют в онлайн-конференции, организованной Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Уполномоченный и сотрудники его аппарата принимают участие в мероприятиях, проводимых Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Так, например, в 2017 году Уполномоченный принял участие в работе IX и X Всероссийских конференций уполномоченных по защите прав предпринимателей, совещаниях, посвящённых обсуждению актуальных системных проблем предпринимателей, а также совещаниях МЧС России, Генеральной прокуратуры России и других федеральных ведомств, проводимых в режиме видеоконференцсвязи.

В целях разрешения проблем на региональном и местном уровне Уполномоченный активно взаимодействует с Главой Удмуртской Республики, Председателем Правительства Удмуртской Республики, Государственным Советом Удмуртской Республики, исполнительными органами государственной



власти Удмуртской Республики, органами местного самоуправления в Удмуртской Республике.

Признавая необходимость повышения результативности деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей и учитывая взаимную заинтересованность в развитии двухсторонних отношений подписаны и действуют 17 соглашений о взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти. Среди них соглашения о взаимодействии с Главным федеральным инспектором по Удмуртской Республике, Прокуратурой Удмуртской Республики, Министерством внутренних дел по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Удмуртской Республике, Главным управлением МЧС по Удмуртской Республике, Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике.

В целях расширения взаимодействия с бизнес-сообществом заключены 6 соглашений о взаимодействии с общественными объединениями, в том числе с Удмуртской торгово-промышленной палатой, Лигой общественных объединений предпринимательства Удмуртской Республики, региональным отделением «Ассоциации юристов России», Ассоциацией аптечных учреждений «СоюзФарма».

Уполномоченный включён в состав и принимает участие в работе ряда коллегиальных органов, сформированных на региональном и местном уровнях. В том числе Уполномоченный входит в состав:

- Совета по развитию предпринимательства при Главе Удмуртской Республики;
- Экспортного совета при Главе Удмуртской Республики;
- Коллегии Министерства экономики Удмуртской Республики;





- Общественного совета по защите прав малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Удмуртской Республике;
- Общественно совета при Управлении Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике;
- Общественного совета при Управлении Роспотребнадзора по Удмуртской Республике;
- Общественного совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике;
- экспертного совета при Комиссии по тарифному регулированию Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Удмуртской Республики;
- совета по предпринимательству при Администрации города Ижевска;
- и иных коллегиальных органов.



Фотография 6. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике А.А. Прасолов на заседании Экспортного совета при Главе Удмуртской Республики 29 декабря 2017 года в зале заседаний Дома Правительства Удмуртской Республики.

На уровне федерального округа создан Совет уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в



пределах Приволжского федерального округа, в состав которого входит Уполномоченный. Совет возглавляет заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе. На его заседаниях рассматриваются системные проблемы предпринимателей, имеющие место на территории федерального округа.

В целях повышения эффективности защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный взаимодействует с государственными органами и органами местного самоуправления в Удмуртской Республике.

Как и в предыдущие годы, в 2017 году наиболее плотно Уполномоченный взаимодействовал с органами прокуратуры. Соглашение о взаимодействии с Прокуратурой Удмуртской Республики подписано 27 января 2014 года, практически с самого начала деятельности института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. Уполномоченный включён в состав общественного совета по защите прав малого и среднего бизнеса при Прокуратуре Удмуртской Республики, принимает активное участие в работе межведомственной рабочей группы по защите прав субъектов предпринимательской деятельности, созданной при Прокуратуре Удмуртской Республики. В различных форматах с сотрудниками прокуратуры обсуждаются имеющиеся проблемы и поднимаются те вопросы, на которые, по мнению Уполномоченного, органам прокуратуры необходимо обратить внимание.

В целях координации деятельности по защите прав и законных интересов предпринимателей стороны обмениваются необходимой информацией, в том числе о проводимых мероприятиях, результатах своей деятельности, о выявленных случаях нарушений прав предпринимателей. Информация о совместной деятельности Уполномоченного и органов прокуратуры размещается на официальных сайтах Уполномоченного и Прокуратуры Удмуртской Республики.

В 2017 году усилилось взаимодействие Уполномоченного с Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике. Соглашение о



взаимодействии с налоговой службой было подписано 16 июня 2014 года, но ранее взаимодействие носило минимальный характер. В отчётном году у субъектов предпринимательской деятельности возникли существенные сложности с исполнением требований налоговых органов по замене кассовых аппаратов на новые, передающие данные о совершённых сделках в режиме онлайн. В связи с этим при Управлении ФНС России по Удмуртской Республике была создана рабочая группа по переходу на новый порядок применения контрольно-кассовой техники, в состав которой вошёл Уполномоченный. На заседаниях рабочей группы обсуждались проблемы, с которыми сталкивался бизнес по замене кассовых аппаратов, а также вырабатывались предложения по их решению.

Совместно с налоговыми органами Уполномоченным 20 июня 2017 года был проведён семинар по вопросам внедрения новой контрольно-кассовой техники. На нём были рассмотрены основные вопросы внедрения новых кассовых аппаратов. 22 ноября 2017 года при содействии Уполномоченного Управлением ФНС России по Удмуртской Республике были проведены первые публичные обсуждения правоприменительной практики налоговых органов. В конце года, 29 декабря, проведено совместное заседание Общественного совета при Уполномоченном и Общественного совета при Управлении ФНС России по Удмуртской Республике.

В период, когда проблема оснащения контрольно-кассовой техникой стояла наиболее остро, Управление ФНС России по Удмуртской Республике ежемесячно по запросам Уполномоченного предоставляло информацию о ходе внедрения кассовых аппаратов нового образца в Удмуртской Республике. На сайте Уполномоченного создан специализированный раздел, посвященный вопросам внедрения кассовых аппаратов, а также регулярно размещалась информация налоговых органов по этому вопросу (разъяснения, контактная информация, сведения об обучающих мероприятиях, действующих операторах фискальных данных, производимых фискальных накопителях и другая).



Фотография 7. Семинар «Новые требования к контрольно-кассовой технике. Проблемы и их решение», проведённый Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике совместно с Управлением ФНС России по Удмуртской Республике 20 июня 2017 года в большом зале заседаний Дома Правительства Удмуртской Республики.

Ещё одним положительным примером традиционно служит взаимодействие Уполномоченного с Центром специальной связи и информации Федеральной службы охраны по Удмуртской Республике. Соглашение о взаимодействии с центром заключено 10 ноября 2015 года, вместе с тем фактически стороны начали взаимодействовать ранее. При участии территориальных подразделений Федеральной службы охраны институтом уполномоченного по защите прав предпринимателей ежегодно в регионах проводятся социологические исследования в целях выявления мнения предпринимателей об условиях ведения бизнеса. При этом Уполномоченный оказывает содействие Центру в сборе необходимой социологической информации, а Центр обрабатывает данную информацию и готовит результаты проведенного в Удмуртской Республике опроса.





#### 4. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного

Важным аспектом деятельности Уполномоченного является выстраивание качественных коммуникаций с обществом. Публичность и открытость деятельности Уполномоченного – это не только соблюдение требований законодательства, но и способ привлечь дополнительное внимание к проблемам предпринимателей, а также повысить доверие к институту уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Для освещения деятельности Уполномоченного и предоставления полезной информации широкому кругу заинтересованных лиц создан официальный сайт Уполномоченного в сети Интернет по адресу <http://www.ombudsmanbiz18.ru>. На официальном сайте размещены сведения:

- об Уполномоченном и его деятельности: новости об участии в различных мероприятиях и их итоги, выступления Уполномоченного, примеры жалоб, по итогам которых нарушенные права предпринимателей были восстановлены, ежегодные доклады Уполномоченного о результатах своей деятельности;
- об общественных представителях Уполномоченного в городах и районах и их участии в деятельности института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике;
- об Общественном совете при Уполномоченном и итогах его деятельности;
- об экспертах, оказывающих услуги pro bono publico институту уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике;
- полезная для предпринимателей информация, например, контактные данные Уполномоченного и его аппарата, информация о проводимом обучении, семинарах для предпринимателей, бизнес-миссиях, разъяснения по отдельным актуальным вопросам;



- ссылки на сайты других органов государственной власти и организаций, которые могут быть полезны предпринимателям;
- иная информация, размещение которой предусмотрено законодательством.

Для предпринимателей на сайте в круглосуточном режиме обеспечена возможность подачи обращения к Уполномоченному через «Онлайн-приёмную».



Рисунок 2. Сайт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

Информация о деятельности Уполномоченного также размещается на официальном сайте Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (новости, информация об успехах Уполномоченного в вопросах восстановления нарушенных прав предпринимателей и сформировавшейся при его участии положительной судебной практике).

Для повышения доступности информации о деятельности института обеспечивается ведение аккаунта Уполномоченного в социальной сети Facebook. В нем размещается информация о проводимых мероприятиях, статьи средств массовой информации по актуальным для предпринимателей темам,



комментарии и ответы на них. Живое общение позволяет расширить круг лиц, получающих информацию о деятельности Уполномоченного, а также получить обратную связь от них в режиме неформального общения.

Для получения дополнительной информации Уполномоченный активно общается с предпринимателями посредством мессенджеров, в том числе входит в специальных группы, объединяющие предпринимателей, и участвует в обсуждении актуальных вопросов в таких группах.

Для оценки мнения предпринимательского сообщества об условиях ведения бизнеса проводятся социологические опросы, в том числе в электронной форме.

Уполномоченный открыт для общения с журналистами, продолжается сотрудничество со средствами массовой информации. Информация о деятельности Уполномоченного, его комментарии к законодательным инициативам и принятым решениям, затрагивающим интересы предпринимателей, размещаются в региональных и местных средствах массовой информации. В 2017 году такие статьи размещали журналы «Деловая репутация», «Деловой квадрат» и «Своё дело», информационные агентства «Коммерсант. Удмуртия», «Сусанин», «Удмуртия», газеты «Удмуртская правда» и «Известия Удмуртской Республики» и иные региональные СМИ.

Информация об Уполномоченном и его деятельности всё чаще появляется в новостных агрегаторах, таких как «Рамблер Новости» или «Городской портал. Ижевск».

Освещается деятельность Уполномоченного на местном уровне. О проводимых выездных встречах с предпринимателями в муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике, о деятельности общественных представителей Уполномоченного пишут в местных газетах. Так в отчётном году такую информацию, к примеру, размещали газеты «Мой город» города Глазова, «Новая жизнь» Кизнерского района, «Новый путь» Дебёсского района, «Светлый путь» Игринского района и другие.



ЭКОНОМИКА



## ВКАЛЫВАЮТ РОБОТЫ?

18-19 октября в Ижевске прошла конференция «Создание высокопроизводительных рабочих мест – стратегия роста для России». Участники общественной дискуссии обменялись мнениями о путях развития экономики региона, роли бизнеса и факторах, сдерживающих рост производительности труда.



**Александр ПРАСОЛОВ**, уполномоченный по защите прав предпринимателей в УР

**ДЕНЕГ НА РОБОТИЗАЦИЮ В РОССИИ НЕТ И НЕ БУДЕТ**

34

— По данным за 2016 год, на Удмуртию приходится около 6% всех высокопроизводительных рабочих мест в стране. Для республики характерны оборачиваемые производственные циклы. С одной стороны, сокращается общее число рабочих мест. С другой — растет количество высокопроизводительных с 19 до 12,7 тыс., или на 66%, за пять лет. Больше всего их в металлургической промышленности и производстве электротехнических изделий. Однако в отраслях, связанных с количеством рабочих мест — торговле и операциях с недвижимостью — доля высокопроизводительных низка.

По мнению Института экономики роста им. Столыпина, в Удмуртии есть реальный потенциал для увеличения их числа почти на 70 тыс. к 2020 году. Основными источниками роста — обрабатывающие производства. Также важной вехой могут выступить преобразования в отрасли АПК, строительства, транспорта и связи.

По мнению предпринимательского сообщества, развитие бизнеса сдерживают несколько факторов: неопределенность экономической ситуации, снижение рыночного спроса, недоступность кредитных ресурсов, высокие налоги. Существенные вопросы касаются из-за роста затрат на импорт

оборудования, повышения тарифов, исполнения новых требований законодательства.

Для увеличения числа высокопроизводительных рабочих мест необходимо определить «точки роста» — отрасли-локомотивы, обладающие наибольшим мультипликативным эффектом. Это может быть продвижение продукции местных товаропроизводителей, диверсификация производств традиционных ОПК, развитие кластеров, инновационных парков и технопарков. Важный вопрос — улучшение качества транспортной инфраструктуры: реконструкция аэропортов, решение проблем с тупиковыми дорогами.

Необходима системная поддержка предпринимательства на федеральном и региональном уровнях. Для уменьшения рисков нужно кардинальное снижение административного давления на бизнес, реформы судебной и уголовного экономического законодательства. Также необходима реализация комплекса иных мер: внедрение в коммерческой обороте объектов, находящихся в государственной или муниципальной собственности, перенос точек развития с негатовых и небольших городов типа Глазова, Сарапула, Воткинска.

Комментарий

**РОСТ ВЫСОКОПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ РАБОЧИХ МЕСТ ПРОВОДИТ К СОКРАЩЕНИЮ ПЕРСОНАЛА**, и это уже реальность среднего и малого бизнеса, который имеет труднейшую выживаемость в социальном плане.



**Александр СЕМИЖНЫЙ**, и. о. первого заместителя председателя правительства УР

— Я не согласен с некоторыми методиками подсчета числа высокопроизводительных рабочих мест. Это показатель, который одинаково по вырубке. Кроме того, если мы планируем конкурировать с другими странами, необходимо опередиться не на среднюю производительность труда по России, а на уровень передовых зарубежных компаний. Достичь показателя чуть выше среднего по отрасли — задача не слишком сложная, решаема на наших промышленных предприятиях. Но если говорить об общероссийских показателях, мы глобально проигрываем конкуренции. В России производительность труда в два раза ниже, чем в Западной Европе, и в три раза ниже, чем в США.

По моему мнению, производительность труда в первую очередь зависит не от макроэкономики, а от конкретного человека — человека, производящего, наемного сотрудника. Кто-то на работе сидит в социальных сетях, ходит на перекуры, пьет чай. Я на днях заметил в одном минимаркете в 200, срочно пришлось приготовить документ. Я мне специально, что ответственность за это человек пока не выполняет!

В нескольких регионах ПФО есть целые институты модернизации труда госслужащих и сотрудников бюджетной сферы. Там регламентировано все: сколько времени рабочих проводят в кабинете, как от одного занятия к другому, как долго рассматривается каждый документ.



**Сергей ЧУХИНЦЕВ**, руководитель проекта «Сетевой завод»

— В ближайшие 10-15 лет в России не прогнозируется бурного экономического роста. На первый план выйдут другие проблемы: коэффициент нагрузки на одного работающего за 40-50 лет возраст в три раза. К 2025 году 1,4 работающего будет кормить одного работающего. Если не создать высокопроизводительные рабочие места, начнутся социальные волнения. Причем не в виде революции и бунта за свои права, а в форме бытовых погромных бунтов, беспорядков и разрушительных социальных волнений.

Изначально под высокой производительностью труда понималась роботизация: поставил на место трех людей одного робота, который будет выполнять ту же работу без выхлопов, просовов и прогуклов. Но по статистике за 2015 год в России внедрено 200 робототехнических комплексов, тогда как в Китае за последние пять лет — по 30 000 комплексов. О максе роста производительности можно говорить

при таких темпах? Денег на роботизацию в России нет и не будет, если только мы не создадим собственную сложную автоматизированную систему. Просто механические «руки» не очень интересны — человеческий труд стоит дешевле.

Занимаясь производством традиционного технологического цикла в России нет никакого резона. Сегодня это дает возможность выжить, но бурдастел и выжить. Новые деньги только сформируются искусственно. Зато можно сфокусироваться на наработках, где их создание наиболее вероятно, а значит, могут появиться и национальные лидеры.

Во всех приоритетных отраслях и сферах есть стартовые ресурсы, от которых можно оттолкнуться и «притянуть» к ним технологии. Для этого понадобятся институциональные условия — доступ к конкретным ресурсам и господдержка проектов.



**Валерий ГРАХОВ**, директор ДИТ им. М. Т. Калашникова

— Для российской экономики характерна существование региональной дифференциации высокопроизводительных рабочих мест. Большая часть их в Москве — почти 11% от общероссийского показателя. С учетом различий в развитии и специализации регионов, местных условиях, упадке экономики и социально-экономическом положении ряда регионов предлагается общий алгоритм. Зато вполне реально найти «точки роста» в каждой субъекте РФ. Анализ авторской базы данных, обработка опыта успешных проектов регионального

масштаба, возможно, позволит увидеть системные решения и разработать механизмы их реализации.

Рост высокопроизводительных рабочих мест приводит к сокращению персонала, и это уже реальность среднего и малого бизнеса, который имеет труднейшую выживаемость в социальном плане. А связь между вузами и предпринимателями обеспечит кратчайший путь от научных исследований к реализации идеи.

КОНТАКТЫ 35

Рисунок 3. Пример статьи о мероприятии, проведенном Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике, опубликованной в журнале «Деловая Репутация».

Всего в течение 2017 года в СМИ было более 220 публикаций, содержащих упоминания об Уполномоченном и его деятельности. В ежегодном рейтинге упоминаний персон авторитетного регионального журнала «Деловая Репутация» А.А. Прасолов в 2017 году занял 4 место. Чаще его в журнале упоминались только Президент России В.В. Путин, Глава Удмуртской Республики А.В. Бречалов и Председатель Правительства Удмуртской Республики Я.В. Семёнов.

Сведения о мероприятиях, проведенных с участием Уполномоченного, в отчетном периоде размещались на официальных сайтах Государственного Совета Удмуртской Республики, Министерства экономики Удмуртской Республики, Прокуратуры Удмуртской Республики, Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике, Управления Министерства юстиции



Российской Федерации по Удмуртской Республике, иных органов государственной власти и органов местного самоуправления.

В течение 2017 года продолжалось информационное сотрудничество с Центром поддержки предпринимателей в Удмуртской Республике и Центром координации поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства Удмуртской Республики, которые впоследствии вошли в АО «Корпорация развития Удмуртской Республики».





### **III. Результаты деятельности Уполномоченного в 2017 году**

#### **1. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушений прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлению, в пределах компетенции, их нарушенных прав**

Работу Уполномоченного, направленную на защиту прав и законных интересов предпринимателей, можно разделить на два основных направления:

1) принятие мер реагирования, направленных на разрешение вопросов, поставленных в конкретных обращениях (жалобах) предпринимателей о защите их прав и законных интересов;

2) выявление актуальных системных проблем в сфере предпринимательства, их анализ, подготовка предложений по решению этих проблем, а также содействие в их решении.

Для предоставления предпринимателям возможности обратиться к Уполномоченному с жалобой на действия (бездействие) органов, осуществляющих властные полномочия, и их должностных лиц создана Общественная приёмная Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Уполномоченный готов к незамедлительному приёму предпринимателей на своем рабочем месте. Кроме того, предприниматели могут подать с жалобу на имя Уполномоченного сотрудникам его аппарата и получить консультацию по вопросам подачи жалоб.

Уполномоченный на регулярной основе по согласованию с Главным федеральным инспектором по Удмуртской Республике проводит приём предпринимателей в приёмной Президента Российской Федерации. Совместно с Прокуратурой Удмуртской Республики участвует в выездных приёмах граждан в муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике. Также предприниматели могут обратиться к Уполномоченному в рамках встреч с

предпринимателями, проводимых во взаимодействии с органами местного самоуправления и общественными представителями Уполномоченного.

Для обеспечения возможности подачи обращения в электронной форме на официальном сайте Уполномоченного в сети Интернет создана «Онлайн-приёмная». Кроме того, в работу принимаются обращения, поступившие на официальный адрес электронной почты [ombudsmanbiz18@yandex.ru](mailto:ombudsmanbiz18@yandex.ru).

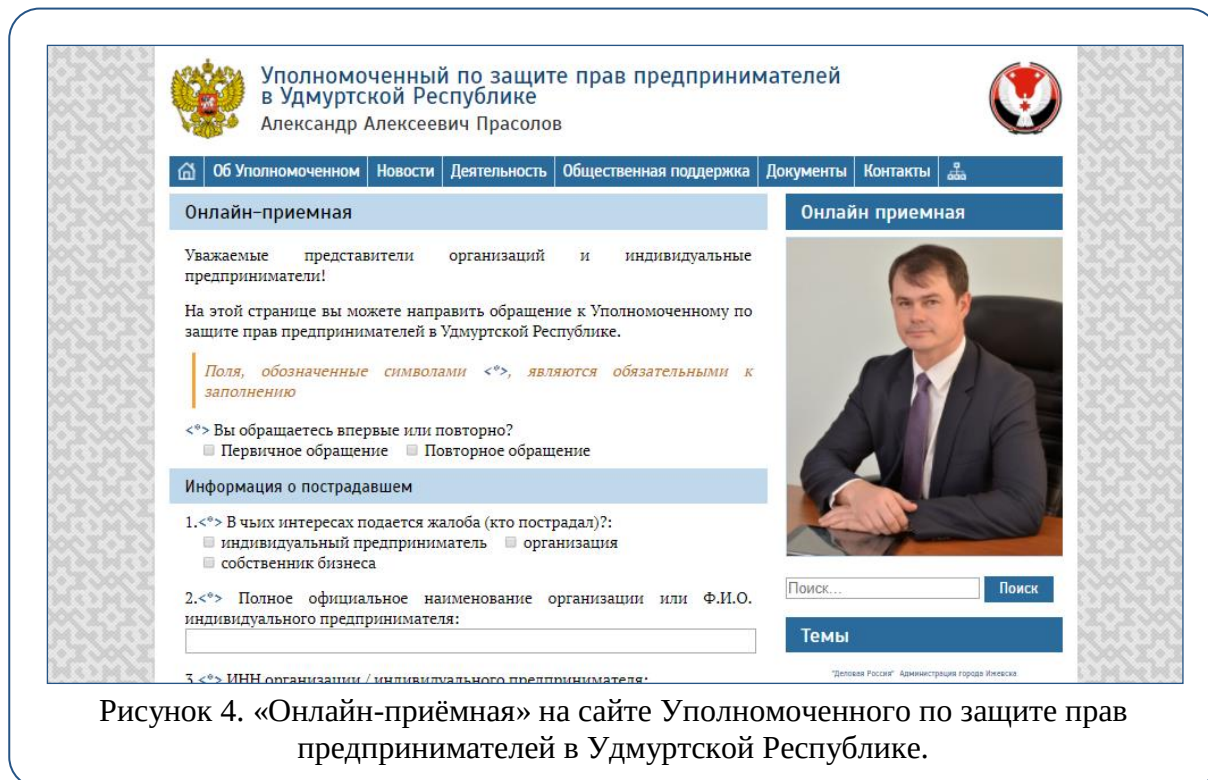


Рисунок 4. «Онлайн-приёмная» на сайте Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

В удалённых муниципальных районах и городских округах предприниматели могут подать жалобы к общественным представителям Уполномоченного. Они проконсультируют предпринимателей по вопросам компетенции Уполномоченного и помогут оформить обращение.

Уполномоченным в рамках своей компетенции рассматриваются обращения предпринимателей, перенаправленные Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Администрацией Президента Российской Федерации, Администрацией Главы и Правительства Удмуртской Республики, исполнительными органами государственной власти Удмуртской Республики и иными органами.



В целях разрешения проблем, изложенных в конкретных обращениях (жалобах) предпринимателей о защите их прав и законных интересов, Уполномоченным и сотрудниками его аппарата принимаются необходимые меры, предусмотренные законодательством, в том числе:

- консультирование предпринимателей по вопросам защиты их прав и законных интересов. Консультирование осуществляется непосредственно Уполномоченным или сотрудниками его аппарата;
- привлечение экспертов для оказания квалифицированной юридической помощи предпринимателям, в том числе за счёт средств бюджета или в рамках договоров pro bono;
- направление официальных запросов в соответствующие органы власти и организации, в том числе о предоставлении Уполномоченному необходимых пояснений по вопросам, подлежащим выяснению в процессе рассмотрения жалобы;
- направление обращений в Прокуратуру Удмуртской Республики, Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике и иные компетентные органы о принятии мер реагирования по сведениям, изложенным в поступивших жалобах;
- вынесение вопросов, содержащихся в поступивших жалобах, на обсуждение общественных советов и иных коллегиальных органов, созданных при государственных органах и органах местного самоуправления;
- проведение встреч, переговоров со сторонами споров, в том числе направленных на урегулирование возникшего спора и выработку компромиссных решений (примирительные процедуры);
- участие в судебных процессах на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;





Фотография 8. Примирительные процедуры, организованные Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике по жалобе одного из предпринимателей 2 июня 2017 года.

- содействие предпринимателям в защите своих прав в ходе судебного разбирательства, в том числе дополнительная проработка аргументов и помощь в выборе наиболее оптимальной линии защиты;
- участие в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, рассмотрении результатов проведённых проверок;
- посещение предпринимателей, в отношении которых ведётся уголовное производство по «экономическим» статьям, в местах лишения свободы;
- иные меры реагирования, направленные на защиту прав и законных интересов предпринимателей.

Меры реагирования, принимаемые по поступившим обращениям, позволяют Уполномоченному выявить наличие нарушений прав и законных интересов предпринимателей по вопросам, поставленным в обращении, и восстановить нарушенные права и законные интересы заявителей.



В целях выявления актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике и выработки предложений по их устранению Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата осуществляется:

- анализ поступающих жалоб от предпринимателей, в том числе выявление случаев подачи жалоб, связанных с аналогичными нарушениями прав предпринимателей;

- анализ, проработка и систематизация предложений по внесению изменений в законодательство, содержащихся в поступающих к Уполномоченному обращениях (предложениях предпринимателей);

- проведение встреч с предпринимателями как на региональном, так и на муниципальном уровне, обсуждение на встречах проблем, возникающих у предпринимателей в Удмуртской Республике;

- проведение заседаний Общественного совета при Уполномоченном;

- проведение опросов предпринимателей и общественных объединений предпринимателей об актуальных системных проблемах;

- направление запросов в органы государственной власти, органы местного самоуправления о предоставлении информации, необходимой для анализа текущей ситуации и выявления системных проблем предпринимателей;

- участие в заседаниях экспертных групп при общественных организациях, заседаниях коллегий и общественных советов при органах государственной власти;

- проведение совещаний с представителями предпринимательского сообщества, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, органов местного самоуправления в Удмуртской Республике, на которых обсуждаются актуальные системные проблемы бизнеса и пути их решения (проводится ситуационный анализ).



Фотография 9. Совещание, проведённое Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике 18 января 2017 года по проблеме нормирования концентраций вредных веществ в сточных водах.

В целях разрешения системных проблем предпринимателей (содействия их разрешению) Уполномоченным и сотрудниками его Аппарата принимаются меры, направленные на внесение изменений (или недопущения внесения изменений, ухудшающих условия ведения бизнеса) в законы и иные нормативные правовые акты, а также на совершенствование правоприменительной практики:

- подготовка перечня наиболее актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, для разрешения которых необходимо принимать решения на федеральном уровне, для включения в доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей главе государства;
- подготовка перечня наиболее актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, для разрешения которых необходимо принимать решения на региональном и местном уровне, для включения в ежегодный доклад Уполномоченного Главе Удмуртской



Республики, Государственному Совету Удмуртской Республики и Общественной палате Удмуртской Республики;

- направление обращений Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителям федеральных органов исполнительной власти с аргументированными предложениями о внесении изменений в федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации;

- направление обращений Главе Удмуртской Республики, Председателю Правительства Удмуртской Республики, председателю Государственного Совета Удмуртской Республики и председателям постоянных комиссий Государственного Совета Удмуртской Республики, руководителям органов исполнительной власти Удмуртской Республики с аргументированными предложениями о внесении изменений в законы и иные нормативные правовые акты Удмуртской Республики;

- направление обращений в органы местного самоуправления с аргументированными предложениями о внесении изменений в муниципальные нормативные правовые акты;

- подготовка инициатив о внесении изменений в правовые акты Правительства Удмуртской Республики;

- рабочие встречи с руководителями органов государственной власти и органов местного самоуправления различных уровней, на которых обсуждаются существующие системные проблемы предпринимателей и пути их решения;

- выступления на мероприятиях общероссийского, регионального и муниципального уровня по вопросам, посвящённым системным проблемам предпринимателей;

- участие в работе специализированных рабочих групп, создаваемых исполнительными органами государственной власти Удмуртской Республики и органами местного самоуправления в Удмуртской Республике для выработки



решений по конкретным системным проблемам предпринимателей (например, по вопросу перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники или по вопросу формирования перечня объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость);

- участие в процедуре оценки регулирующего воздействия, в том числе осуществление мониторинга нормативных правовых актов, размещаемых на Интернет портале для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов Удмуртской Республики (<http://regulation.udmurt.ru>) и их оценка на предмет наличия законоположений, затрудняющих ведение предпринимательской деятельности, а также их независимая антикоррупционная экспертиза, которую выполняет аккредитованный Министерством юстиции Российской Федерации независимый эксперт, входящий в штат Аппарата Уполномоченного;

- участие в согласовании проектов нормативных правовых актов Правительства Удмуртской Республики, содержащих вопросы осуществления предпринимательской деятельности;

- взаимодействие с уполномоченными по защите прав предпринимателей в других субъектах Российской Федерации в целях выявления межрегиональных системных проблем предпринимателей и координации усилий по их решению;

- взаимодействие со средствами массовой информации в целях привлечения внимания широкого круга лиц к системным проблемам предпринимателей;

- иные меры, направленные на решение актуальных системных проблем предпринимателей.

Меры, принимаемые для разрешения актуальных системных проблем предпринимателей, позволяют вносить изменения (или не допускать внесения изменений, ухудшающих условия ведения бизнеса) в федеральное и региональное законодательство, нормативные правовые акты федерального,



регионального и местного уровня, а также совершенствовать правоприменительную практику.

## **2. Количественные и качественные показатели работы с обращениями**

В 2017 году к Уполномоченному поступили 156 письменных обращений от предпринимателей с просьбами о восстановлении их нарушенных прав, предложениями по изменению нормативных правовых актов или просьбами об оказании содействия в развитии их бизнеса. При этом наблюдается небольшой рост числа поступивших обращений (на 5% по отношению к 2016 году).

Из 156 поступивших письменных обращений 116 – это жалобы предпринимателей с просьбами о восстановлении их нарушенных прав и содействии в защите законных интересов.

Работа по 88 из 116 жалоб, поступивших в 2017 году, завершена. По результатам проведённой работы восстановлены нарушенные права предпринимателей по 28 обращениям.

По итогам рассмотрения 30 обращений заявителям или их представителям оказана бесплатная юридическая помощь сотрудниками Аппарата Уполномоченного или адвокатами и иными юристами, привлечёнными Уполномоченным. В ходе юридических консультаций заявителям разъяснены вопросы, касающиеся их прав и законных интересов, предложены формы и способы защиты своих прав и законных интересов, предусмотренные законодательством, оказано содействие в подготовке необходимых документов, в том числе процессуальных.

В 2017 году по итогам рассмотрения двух обращений Уполномоченным подготовлены и направлены в адрес органов власти, в решениях или действиях которых усмотрены нарушения прав и законных интересов предпринимателей, заключения с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов заявителей.





В отчётном периоде 10 поступивших жалоб направлены Уполномоченным для рассмотрения по существу поставленных в обращении вопросов в другие государственные органы, в компетенцию которых входит принятие решений по вопросам, изложенным в жалобе.

Рассмотрение 5 жалоб прекращено, поскольку поставленные в них вопросы находились вне компетенции Уполномоченного (заявитель просил пересмотреть решения, принятые судами). В таких случаях заявителям разъяснены вопросы, касающиеся их прав и законных интересов, в том числе форм и способов их защиты, предусмотренных законодательством, а также даны разъяснения о полномочиях Уполномоченного и отмечена недопустимость оказания давления на судей.

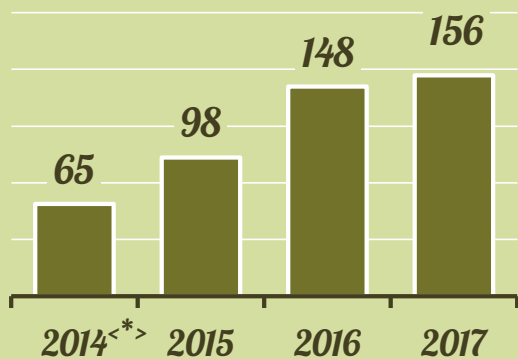
По итогам рассмотрения 13 поступивших жалоб изложенные в них факты нарушений прав предпринимателей не подтвердились.

Работа по 28 поступившим в отчётном периоде жалобам продолжилась в 2018 году. Так, в январе 2018 года завершена работа по трём обращениям, поступившим в 2017 году, в том числе по двум из них права заявителей были восстановлены.

В конце 2016 года Правительством Удмуртской Республики и органами местного самоуправления были приняты ряд решений, существенно ухудшающих условия ведения бизнеса для отдельных категорий предпринимателей. В связи с этим значительно выросло число письменных обращений, содержащих предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты. В отчётном году поступили 33 таких предложения (для сравнения – в 2016 году поступили 7 обращений с предложениями по внесению изменений в нормативные правовые акты). Предложения, поступившие в 27 обращениях, поддержаны Уполномоченным. В адрес соответствующих органов государственной власти и органов местного самоуправления направлены предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты.

### Работа Уполномоченного по обращениям, поступившим в 2017 году

Количество обращений, поступивших к Уполномоченному в 2014-2017 годах



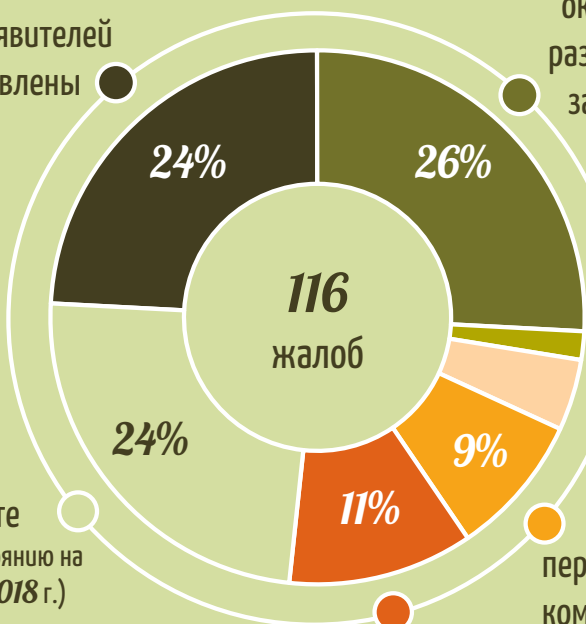
<sup><\*></sup> - за 2014 год дополнительно указаны обращения, поступившие с 15 ноября 2013 года

Типы обращений, поступившие к Уполномоченному в 2017 году



### Результаты работы по обращениям, поступившим к Уполномоченному в 2017 году

права заявителей  
восстановлены



оказана юридическая помощь, разъяснены права и способы их защиты, оказано содействие в подготовке документов



в работе  
(по состоянию на  
01.01.2018 г.)

факты нарушений  
не подтвердились

перенаправлены по  
компетенции  
(в другой гос. орган, в ведении которого  
находится разрешение вопроса)

2% подготовлены  
заключения

4% вне компетенции  
(спор необходимо  
решать в суде)

### Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии ©, 2018

Инфографика 1. Количество обращений субъектов предпринимательской деятельности, поданных к Уполномоченному. Типы обращений, поданных в 2017 году, и результаты работы по поступившим жалобам субъектов предпринимательской деятельности.

По отдельным вопросам, поднимаемым большим количеством предпринимателей, Уполномоченным были подготовлены проекты





нормативных правовых актов (например, проект постановления Правительства Удмуртской Республики «О внесении изменения в постановление Правительства Удмуртской Республики от 6 ноября 2007 года № 172 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Удмуртской Республики, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов»).

Заявления о содействии в развитии бизнеса содержались в 7 письменных обращениях предпринимателей. По итогам их рассмотрения три заявления направлены для рассмотрения по существу в другие государственные органы, в компетенцию которых входит принятие решений по вопросам, изложенным в обращении. Двум заявителям даны разъяснения о возможных способах получения содействия в развитии бизнеса.

Большинство обращений в 2017 году, как и в предыдущие отчётные периоды, поступило от предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в городе Ижевске – 83 обращения. От предпринимателей из города Воткинска поступило 16 обращений, из города Сарапула – 15, из города Глазова – 7, из Якшур-Бодьинского района – 6, из Завьяловского района – 5.

От предпринимателей из города Москвы и Можгинского района поступило по 3 обращения. По два обращения поступило от предпринимателей из городов Можги и Набережных Челнов, Воткинского, Игринского, Кезского и Увинского районов. По одному обращению поступило от предпринимателей из города Екатеринбурга, Вавожского, Глазовского, Киясовского, Красногорского, и Сарапульского районов.

Наиболее часто в 2017 году предприниматели обращались к Уполномоченному по вопросам земельных и имущественных отношений. Всего поступили 33 обращения по этой теме, в том числе 22 обращения связаны с арендной имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности.



Часто в обращениях предпринимателей поднимались проблемы налогообложения. В отчётном периоде поступили 28 таких обращений, из них 9 обращений поступили по налогу на имущество организаций, исчисляемому от кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества, 7 – по применению нулевой налоговой ставки для начинающих индивидуальных предпринимателей, осуществляющих отдельные виды деятельности.

В отчётном периоде поступили 19 обращений с жалобами на проверки, проводимые органами государственного контроля (надзора) или органами муниципального контроля, а также на результаты таких проверок.

Также довольно часто в обращениях поднимались вопросы регулирования торговой деятельности. В течение года к Уполномоченному поступили 11 обращений по этой теме, в том числе 6 обращений по вопросу введения нового порядка применения контрольно-кассовой техники и 4 обращения по вопросу регулирования оборота подакцизных товаров.

Вопросы проведения закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд содержались в 8 обращениях, в том числе в 5 обращениях предприниматели жаловались на неисполнение заказчиками обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

По 7 обращений в 2017 году поступили по вопросам исполнения судебных решений и случаям ограничения конкуренции. Также 7 обращений поступили от предпринимателей, в отношении которых было возбуждено уголовное производство по «экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

По вопросам уплаты обязательных страховых взносов в течение года поступили 6 обращений. По 4 обращения поступили по вопросам транспортировки грузов по автомобильным дорогам, государственной поддержки предпринимательской деятельности и получения государственных или муниципальных услуг.

### Информация по обращениям, поступившим к Уполномоченному в 2017 году



Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии ©, 2018

Инфографика 2. Распределение обращений, поступивших к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в 2017 году, по городам и районам заявителей, основным темам обращений, органам власти и организациям, на действия (бездействие) которых поступили жалобы.



Больше всего жалоб в 2017 году от предпринимателей поступило на действия (бездействие) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти – 60 обращений.

Чаще всего заявители жаловались на действия (бездействие) территориальных органов Управления ФНС России по Удмуртской Республике (18 обращений), МВД по Удмуртской Республике (10 обращений), Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике (7 обращений), Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике (6 обращений), Пенсионного фонда Российской Федерации (6 обращений). На действия (бездействие) органов прокуратуры поступили 4 жалобы.

На действия (бездействие) исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики поступила 21 жалоба.

Чаще всего заявители жаловались на акты, принятые Правительством Удмуртской Республики (6 обращений), действия (бездействие) Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики (6 обращений) и Министерства промышленности и торговли Удмуртской Республики (3 обращения).

На действия (бездействие) органов местного самоуправления поступили 18 жалоб.

Чаще всего поступали жалобы по вопросам, находящимся в компетенции Администрации города Ижевска и её структурных подразделений (7 обращений) и органов местного самоуправления Завьяловского района (4 обращения).

На действия государственных и муниципальных учреждений и предприятий поступили 9 жалоб, на действия других хозяйствующих субъектов – 10 жалоб.

Многие жалобы, поступившие к Уполномоченному в отчётном периоде, связаны с проблемами, которые носят несистемный характер. Такие проблемы возникают в процессе взаимодействия предпринимателей с органами государственной власти, местными администрациями, подведомственными им



организациями, иными субъектами хозяйственной деятельности, в том числе предпринимателями, и являются индивидуальными.

Например, в мае 2017 года к Уполномоченному обратилась коммерческая компания, арендующая земельный участок на территории Завьяловского района. Данный участок был выбран для реализации инвестиционного проекта (размещения производственных цехов) и предоставлен заявителю администрацией района по итогам состоявшегося аукциона. При попытке получить разрешение на строительство объектов на территории арендуемого участка выяснилось, что на соседнем земельном участке расположен опасный производственный объект, охранная зона которого занимает 3/4 арендуемого заявителем участка. В пределах данной охранной зоны строительство необходимых зданий и сооружений запрещено нормативными правовыми актами. При этом, по утверждениям руководителей районной администрации, на момент предоставления земельного участка органы местного самоуправления не обладали информацией о существовании охранной зоны. Для решения данной проблемы Уполномоченным совместно с Правительством Удмуртской Республики проведены примирительные процедуры в целях выработки компромиссных решений, устраивающих все стороны спора.

Другим примером может служить обращение коммерческой компании из года Ижевска, оказывающей медицинские услуги, поступившее в июне 2017 года. В ходе проверки сотрудниками Управления Росздравнадзора по Удмуртской Республике в аптечке для оказания первой медицинской помощи был обнаружен препарат «Адреналина гидрохлорид», хранение которого согласно инструкции необходимо осуществлять при температуре не выше 15°C. При этом, по стечению обстоятельств, данный препарат был извлечён из холодильника и положен в аптечку непосредственно перед проверкой в связи с возникшей необходимостью оказания первой медицинской помощи пациенту. Для решения данной проблемы Уполномоченный вступил в судебный процесс



на стороне предпринимателя в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В ходе процесса Уполномоченный поддержал позицию заявителя. В целях разрешения отдельных вопросов в ходе судебного производства Уполномоченному пришлось обратиться с запросом к заводу-изготовителю препарата, ненадлежащее хранение которого вменялось коммерческой компании. ГУП «Московский эндокринный завод» в своём письме сообщил Уполномоченному, что хранение рассматриваемого препарата может осуществляться в течение 3 месяцев при повышенной температуре без каких-либо последствий.

Общее время рассмотрения дела составило около четырёх месяцев. А по итогам судебного процесса принято решение о снижении административного штрафа в два раза.

С другой стороны, некоторые обращения содержат сообщения о схожих ситуациях, которые вызваны наличием системных проблем в сфере предпринимательства в Удмуртской Республике. Среди таких проблем, содержащихся в обращениях, поступивших в адрес Уполномоченного за 2017 год, можно отметить следующие:

- неисполнение государственными и муниципальными заказчиками обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг по контрактам, заключённым для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- существенный рост арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, переданные в аренду без проведения торгов;
- необоснованно завышенная кадастровая оценка отдельных земельных участков на территории Удмуртской Республики;





- действия судебных приставов, повлекшие ущерб для предпринимателя (удержание избыточных средств со счетов предпринимателей; наложение ареста на имущество должника, стоимость которого многократно превышает сумму долга; арест имущества, необходимого для производственной деятельности);
- повышение налоговой нагрузки на предпринимателей вследствие включения принадлежащих им объектов недвижимого имущества в перечень объектов, в отношении которых налоговая база исчисляется от кадастровой стоимости;
- невозможность применения нулевой налоговой ставки начинающими индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по разработке программного обеспечения;
- ошибки при передаче органами Пенсионного фонда Российской Федерации сведений об уплаченных страховых взносах в налоговые органы по состоянию на 31 декабря 2016 года и последующие требования налоговых органов об уплате несуществующих недоимок по страховым взносам, штрафов и пеней;
- высокая стоимость приобретения и обслуживания контрольно-кассовой техники нового образца для микропредприятий, существенно снижающая прибыльность таких предпринимателей, сложности с настройкой и обслуживанием контрольно-кассовой техники в сельской местности;
- привлечение к административной ответственности за превышение массы транспортного средства или нагрузки на его оси при перевозке тяжеловесных грузов (высокие административные штрафы за небольшие превышения нагрузки, различия в измерении нагрузки).



### 3. Примеры работы Уполномоченного по поступившим обращениям

Пример 1. Урегулирование спора о возврате судебными приставами излишне списанных денежных средств со счёта предпринимателя

Наиболее часто Уполномоченный для защиты прав и законных интересов предпринимателей направляет официальные обращения в органы власти и организации, проводит встречи, переговоры со сторонами споров, в том числе направленные на урегулирование возникшего спора и выработку компромиссных решений. Примером может служить работа по обращению индивидуального предпринимателя из города Воткинска с жалобой на действия судебных приставов.

В феврале 2017 года к Уполномоченному поступила жалоба индивидуального предпринимателя С., в которой содержалась информация о случаях избыточного списания денежных средств со счёта судебными приставами Воткинского районного отдела судебных приставов. Заявитель неоднократно обращался по этому вопросу к судебному приставу-исполнителю и старшему судебному приставу районного отдела, но положительного решения не добился.

Изучив материалы дела Уполномоченный согласился с тем, что требования заявителя обоснованы, а в действиях судебных приставов усматривается нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя. С учётом чего были проведены предварительные переговоры с руководством Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике, а впоследствии направлено официальное обращение с просьбой провести проверку правомерности удержания суммы, указанной в обращении заявителя.

Необходимо отметить, что дополнительные возможности по рассмотрению проблем, возникающих у предпринимателей при взаимодействии с судебными приставами, Уполномоченному даёт статус члена Общественного



совета при Управлении Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике. На заседаниях совета обсуждаются актуальные проблемы взаимодействия предпринимателей с судебными приставами, а также на основании поступивших обращений вырабатываются меры, направленные на восстановление нарушенных прав предпринимателя и предотвращение подобных случаев в дальнейшем.

По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного Управление Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике сообщило, что суммы средств, указанные в обращении заявителя, были признаны излишне списанными, в связи с чем были восстановлены на счёте заявителя.

#### Пример 2. Восстановление права начинающих индивидуальных предпринимателей, занимающихся разработкой программного обеспечения, на применение нулевой налоговой ставки

В некоторых случаях, для решения проблемы предпринимателя, изложенной в конкретном обращении, но носящей системный характер, Уполномоченным инициируется обсуждение сложившейся ситуации с участием представителей Правительства Удмуртской Республики, исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. Таким примером может служить работа по обращению индивидуального предпринимателя Б., занимающегося разработкой программного обеспечения, и ещё нескольких обратившихся к Уполномоченному индивидуальных предпринимателей, оказавшихся в подобной ситуации.

Житель Удмуртской Республики Б., профессионально занимающийся разработкой программного обеспечения, решил открыть свой бизнес и зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя в августе 2015 года. На его решение в существенной мере повлияло то, что 14 мая 2015 года был принят Закон Удмуртской Республики № 32-РЗ «Об установлении



налоговой ставки 0 процентов для налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей при применении упрощённой системы налогообложения и патентной системы налогообложения на территории Удмуртской Республики». Согласно данному закону впервые зарегистрированные на территории Удмуртской Республики индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по разработке программного обеспечения и консультированию в этой области, и выбравшие упрощённую систему налогообложения, вправе применять нулевую налоговую ставку в течение первых двух налоговых периодов.

Однако 27 ноября 2015 года Законом Удмуртской Республики № 74-РЗ в изначальную редакцию Закона № 32-РЗ были внесены изменения, в соответствии с которыми деятельность по разработке программного обеспечения была исключена из числа видов деятельности, дающих начинающему индивидуальному предпринимателю, применяющему упрощённую систему налогообложения, право на применение нулевой налоговой ставки. При этом, к сожалению, на сайте налоговых органов, которым пользовался начинающий предприниматель Б., своевременно не была размещена информация об этих изменениях.

О потере своего права на применение нулевой налоговой ставки индивидуальный предприниматель узнал, когда Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Удмуртской Республике вынесла в отношении него решение о взыскании суммы недоимки, а также пени и штрафа за неуплату налога.

Считая, что подобная ситуация является пробелом в законодательном регулировании, индивидуальный предприниматель Б. обратился в Министерство экономики Удмуртской Республики за разъяснениями, планируется ли на законодательном уровне устранить возникшее противоречие. Из полученного ответа заявитель узнал, что проводится обсуждение проекта изменений в Закон Удмуртской Республики от 14 мая 2015 года № 32-РЗ, который подтвердит его



право на применение льготы в 2016 году. Однако указанный законопроект, размещённый на официальном сайте, не содержал каких-либо пояснений, регулирующих возникшую ситуацию.

Тогда для защиты своих прав индивидуальный предприниматель Б. обратился в ноябре 2017 года к Уполномоченному. Рассмотрев обращение заявителя, изучив законодательство, Уполномоченный пришёл к выводу, что текущая редакция Закона Удмуртской Республики ущемляет интересы заявителя. Кроме того, подобное изменение законодательства оказывает негативное влияние на восприятие предпринимателями государственной власти в Удмуртской Республике. Ведь именно органы исполнительной и законодательной власти Удмуртской Республики в целях поддержки начинающих предпринимателей в начале 2015 года совместно разработали и приняли нормы о нулевой налоговой ставке, а также проводили широкое информирование жителей республики о предоставленных льготах.

Примерно в то же время к Уполномоченному поступили ещё несколько жалоб от индивидуальных предпринимателей, занимающихся разработкой программного обеспечения, с описанием точно такой же проблемы.

По итогам рассмотрения жалоб Уполномоченный направил обращение к заместителю Председателя Правительства Удмуртской Республики Анатолию Ивановичу Строкову, курирующему финансовые вопросы (в том числе вопросы формирования консолидированного бюджета Удмуртской Республики и налогообложения). Данное обращение послужило основанием для проведения А.И. Строковым совещания по обозначенной проблеме в ноябре 2017 года. В обсуждении вопроса приняли участие руководители Министерства экономики Удмуртской Республики, Министерства финансов Удмуртской Республики и Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике. По итогам совещания Министерству экономики Удмуртской Республики было поручено подготовить законопроект, предусматривающий установление нулевой налоговой ставки на период с 1 января 2015 года по 31 декабря



2016 года для индивидуальных предпринимателей, начавших свою деятельность в указанный период, состоящих на налоговом учёте по состоянию на 1 октября 2017 года и применяющих упрощённую систему налогообложения по виду деятельности «разработка программного обеспечения». Указанные изменения были учтены в ранее подготовленном законопроекте и приняты законом Удмуртской Республики от 29 ноября 2017 года № 67-РЗ.

Таким образом, были восстановлены законные интересы индивидуального предпринимателя Б., а также большого количества иных начинающих индивидуальных предпринимателей, занимающихся разработкой программного обеспечения (как обратившихся, так и не обращавшихся к Уполномоченному).

**Пример 3. Содействие в получении аккредитации коммерческой компанией, оказывающей услуги по предоставлению труда работников (персонала)**

Примером разрешения проблем, указанных в обращениях заявителей, посредством переговоров, может служить работа по обращению коммерческой компании «И.» из города Ижевска, оказывающей услуги аутсорсинга, поступившему в феврале 2017 года.

Как сообщил в своей жалобе руководитель коммерческой компании «И.», деятельность организации с 2016 года подлежит обязательной аккредитации. В связи с этим заявителем в сентябре 2016 года был направлен необходимый комплект документов в Федеральную службу по труду и занятости. В октябре 2016 года коммерческая компания «И.» получила уведомление об отказе в аккредитации с общей формулировкой причины отказа – несоответствие требованиям по аккредитации.

В последующий период с ноября 2016 года по февраль 2017 года компанией «И.» неоднократно проводились переговоры с сотрудниками аккредитуемого органа в целях выяснения причин отказа, по итогам этих разговоров неоднократно высылались дополнительные документы, подтверждающие соответствие компании установленным требованиям. В





результате заявителю удалось выяснить, что причина отказа основывается на том, что у руководителя компании «И.», по мнению аккредитующего органа, недостаёт необходимого стажа работы в области трудоустройства или содействия занятости населения. Убедить аккредитующий орган в обратном коммерческой компании «И.» не удалось.

Уполномоченный, изучив материалы обращения, согласился с тем, что аргументы, приводимые сотрудниками Федеральной службы по труду и занятости, являются недостаточно обоснованными, а в их действиях усматривается нарушение прав и законных интересов заявителя. По поручению Уполномоченного юристы его аппарата провели переговоры с сотрудниками Федеральной службы по труду и занятости, разъяснили позицию Уполномоченного по отдельным вопросам назначения руководителя организации и учёта его стажа.

Аргументы, приведённые юристами Аппарата Уполномоченного, убедили сотрудников Федеральной службы по труду и занятости в обоснованности требований заявителя. По итогам проведённой работы компания «И.» в марте 2017 года получила аккредитацию на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала) и направила благодарность Уполномоченному за оказанное содействие и поддержку в решении возникшей проблемы.

**Пример 4. Содействие предпринимателю в ускоренном получении государственной услуги, оказавшемуся в сложной экономической ситуации в связи с получением отказа в предоставлении данной услуги по первичному обращению по причине ошибки третьей стороны**

В марте 2017 года к Уполномоченному обратилась коммерческая компания «В.» из Вавожского района, занимающаяся производством пищевой продукции, сообщив о проблеме, возникшей при получении в МФЦ услуги по государственной регистрации договора залога недвижимого имущества. Под данный залог заявитель оформлял в одном из коммерческих банков кредит,



необходимый для закупки сырья для производства. В феврале данным коммерческим банком были запрошены выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, но из-за ошибок, которые, по мнению заявителя, были допущены сотрудниками Росреестра или МФЦ, ранее действовавшее обременение на часть объектов снято не было. Устранение этой ошибки и повторное обращение в МФЦ за получением надлежащих выписок затянуло сроки оформления нового залога на 10 дней. Тем самым создались риски для срыва поставки сырья для производства, так как переговоры проводились из расчёта, что кредит будет получен коммерческой компанией «В.» своевременно.

Для разрешения возникшей ситуации заявитель обратился к руководству МФЦ Вавожского района с просьбой помочь устранить последствия срыва сроков получения услуги, возникшего из-за ошибки, и ускорить исполнение услуги по государственной регистрации договора залога недвижимого имущества. В ответ МФЦ сообщил, что действия по регистрации производят сотрудники Росреестра, а от сотрудников МФЦ сроки оказания услуги не зависят.

В такой ситуации коммерческая компания «В.» решила обратиться к Уполномоченному за содействием в разрешении сложившейся ситуации. Уполномоченный, изучив материалы, представленные заявителем, а также нормативные документы, регулирующие предоставление государственной услуги, пришёл к выводу, что в действиях сотрудников МФЦ Вавожского района и территориального подразделения Росреестра в районе нарушений прав предпринимателя не усматривается. В то же время допущенная третьей стороной ошибка создала существенные риски для бизнеса заявителя. Поэтому Уполномоченный принял решение обратиться в Министерство экономики Удмуртской Республики, курирующее вопросы организации предоставления государственных услуг в МФЦ на территории Удмуртской Республики, с просьбой рассмотреть возможность оказания содействия коммерческой



компании «В.» в ускоренном получении услуги по государственной регистрации договора залога недвижимого имущества.

По поручению Уполномоченного юристы его аппарата провели переговоры с руководителями Министерства экономики Удмуртской Республики, курирующими вопросы организации предоставления государственных услуг в МФЦ. По итогам более детального изучения ошибки, приведшей к затягиванию сроков получения заявителем услуги по государственной регистрации договора залога недвижимого имущества, выяснилось, что она была допущена коммерческим банком, у которого ранее эти объекты находились в залоге. В действиях сотрудников МФЦ и Росреестра нарушений не выявлено. Несмотря на это сотрудниками Министерства экономики Удмуртской Республики проведены переговоры с территориальным отделом Управления Росреестра по Удмуртской Республике о содействии коммерческой компании «В.» в решении сложившейся проблемы и ускорении предоставления услуги по государственной регистрации договора залога недвижимого имущества.

По итогам проведённой работы сроки предоставления заявителю государственной услуги были сокращены, заявитель смог своевременно получить кредитные средства, а риски срыва поставки сырья были устранены. В связи с этим коммерческая компания «В.» направила Уполномоченному благодарность за оказанное содействие в разрешении сложившейся проблемы, а Уполномоченный, в свою очередь, направил благодарность руководителю структурного подразделения Министерства экономики Удмуртской Республики за оказанное содействие в разрешении проблемы предпринимателя.

Рассматривая данный случай, отдельно стоит отметить, что в целях создания механизма разрешения подобных ситуаций без участия Уполномоченного целесообразно установить официальные механизмы сокращения сроков предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе через МФЦ. С учётом того, что деятельность предпринимателя, в



первую очередь, направлена на извлечение прибыли, сроки получения государственных и муниципальных услуг напрямую влияют на возможность извлечения прибыли от своей деятельности. В связи с этим во многих случаях для предпринимателей выгоднее внести дополнительную плату и компенсировать дополнительные расходы МФЦ и органов государственной власти или органов местного самоуправления (на оплату услуг отдельного курьера, оплату дополнительной внеурочной работы сотрудников и другие затраты), нежели ждать предоставления услуги длительное время. Кроме того, подобные механизмы будут способствовать сокращению коррупционных практик, поскольку во многом лишат смысла неофициальные обращения об ускорении получения результата предоставления услуги.

**Пример 5. Восстановление нарушенного права предпринимателя на получение своевременной оплаты за работы, выполненные по муниципальному контракту**

Одним из способов реагирования Уполномоченного на выявленные нарушения прав и ущемление законных интересов предпринимателей является подготовка заключений с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов данных предпринимателей. Примером применения такого способа реагирования может служить работа по обращению коммерческой компании «П.» из города Ижевска, оказывающей услуги в области проектирования зданий и сооружений, обследования строительных конструкций и разработки проектов для опасных производственных объектов.

В июне 2017 года к Уполномоченному обратилась коммерческая компания «П.» с жалобой на неисполнение муниципальным заказчиком своих обязательств по оплате выполненных работ в рамках заключённого контракта.

Спорная ситуация возникла по итогам электронного аукциона, проведённого муниципальным казённым учреждением города Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» в октябре 2016 года. Аукцион на выполнение проектной документации на благоустройство территории выиграла



иная коммерческая компания, которая впоследствии в рамках субподряда привлекла компанию-заявителя для выполнения отдельных проектных работ.

Работы первого этапа на сумму более 300 тыс. рублей были сданы заявителем генподрядчику и заказчику по акту приёмки выполненных работ в марте 2017 года. В установленный законом 30-дневный срок работы оплачены не были, в связи с чем генподрядчик направил заказчику претензию, которая была оставлена без ответа. В результате в начале июня генподрядчик подал иск в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

В свою очередь для защиты нарушенных прав заявитель по доверенности генподрядчика обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в получении генподрядчиком оплаты выполненных работ.

Изучив материалы дела Уполномоченный согласился с обоснованностью доводов заявителя и наличием нарушений со стороны заказчика. Для устранения данных нарушений Уполномоченным было направлено обращение к Главе города Ижевска, на которое был получен ответ об отсутствии у органов местного самоуправления достаточных объёмов финансирования. Как сообщила Администрация города Ижевска, в 2017 году на погашение кредиторской задолженности по контракту лимиты бюджетных обязательств отсутствуют, несмотря на то, что при проведении конкурса в 2016 году условие обеспечения проводимого аукциона лимитами бюджетных обязательств было выполнено на 100%.

Не согласившись с позицией органа местного самоуправления Уполномоченный воспользовался предоставленным законом правом направить заключение с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов заявителя. В своём заключении на имя Главы города Ижевска он обратил внимание на то, что отсутствие лимитов или недостаточное финансирование не являются законными основаниями для неисполнения принятых по муниципальному контракту обязательств по оплате выполненных работ.



По итогам рассмотрения заключения Администрация города Ижевска в сентябре 2017 года сообщила о погашении задолженности перед генподрядчиком в полном объёме.

Пример 6. Прекращение неправомерно проводимой органом местного самоуправления проверки исполнения индивидуальным предпринимателем законодательства о воинском учёте

Ещё один случай применения Уполномоченным своего права на направление заключения с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов предпринимателей – это работа по обращению индивидуального предпринимателя К. с жалобой на проверку соблюдения требований о воинском учёте.

Так, в мае 2017 года к Уполномоченному поступила жалоба от индивидуального предпринимателя К. из Кезского района, в отношении которого главой сельского поселения «Кезское» было вынесено решение о проведении проверки качества ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе.

В мае 2017 года индивидуальному предпринимателю К. поступил звонок из военно-учётного стола. В ходе телефонного разговора его уведомили, что завтра в отношении него будет проведена проверка качества ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе.

В такой ситуации индивидуальный предприниматель К. обратился к Уполномоченному с просьбой проверить, насколько законны проверки военно-учётных столов и военкоматов в отношении индивидуальных предпринимателей в части предоставления информации о качестве ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе.

Изучив материалы обращения и нормативные правовые акты, регулирующие вопросы ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе, Уполномоченный пришёл к выводу, что требования заявителя обоснованы, а в действиях сотрудников местной администрации





усматривается нарушение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя.

По итогам изучения законодательства Уполномоченный подготовил заключение, в котором указал, что правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». В силу пунктов 6 и 7 статьи 8 данного федерального закона порядок воинского учёта граждан определяется данным федеральным законом и Положением о воинском учёте, утверждаемым Правительством Российской Федерации. Органы государственной власти, организации и их должностные лица исполняют обязанности по организации и ведению воинского учёта граждан в соответствии с данным Федеральным законом и Положением о воинском учёте. Таким образом, указанные нормативные правовые акты не предполагают ведения воинского учёта индивидуальными предпринимателями. Кроме того, Уполномоченный в своём заключении отметил, что изложенная позиция подтверждена судебной практикой.

Это заключение Уполномоченный направил главе муниципального образования «Кезское» и в Прокуратуру Удмуртской Республики. По итогам его рассмотрения глава муниципального образования сообщил о том, что проверочные мероприятия в отношении индивидуального предпринимателя К. прекращены, распоряжение о проведении проверки отменено. Таким образом, права заявителя при содействии Уполномоченного были восстановлены.

**Пример 7. Отмена неправомерного решения контрольно-надзорного органа о привлечении предпринимателя к административной ответственности по итогам проведённой проверки**

Относительно широкое распространение получил способ защиты прав и законных интересов предпринимателей посредством участия Уполномоченного в судебных процессах. Так, в арбитражных судах Уполномоченный выступает на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего



самостоятельных требований относительно предмета спора. Эта возможность, в частности, была использована для оказания содействия в отмене административного штрафа, наложенного Управлением Роспотребнадзора по Удмуртской Республике на коммерческую компанию «К.» из города Ижевска, занимающуюся производством кисломолочных продуктов питания.

В ходе приёма граждан в приемной Президента России по Удмуртии ещё в сентябре 2016 года к Уполномоченному обратился представитель коммерческой компании «К.» с просьбой оказать помощь в урегулировании спора, возникшего по результатам внеплановой выездной проверки, проведённой сотрудниками Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике.

Как сообщил в своей жалобе заявитель, по результатам проведённой проверки компания «К.» была несправедливо и неправомерно привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 тысяч рублей. Указанная статья предусматривает наказание для юридических лиц за нарушение требований технических регламентов.

Заявитель усомнился в выводах контролирующего органа, посчитав их не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанным на недостоверных доказательствах – протоколах лабораторных исследований. Эти выводы заявитель решил оспорить в судебном порядке и впоследствии дополнительно обратился к Уполномоченному с просьбой вступить в процесс на стороне компании «К.».

Рассмотрев материалы дела Уполномоченный поддержал доводы компании, принял решение участвовать в судебном процессе на стороне заявителя в качестве третьего лица, которое не заявляет самостоятельных требований относительно предмета спора, и направил свой отзыв в Арбитражный суд Удмуртской Республики.



В отзыве Уполномоченный обратил внимание суда на нарушения материального и процессуального характера, допущенные при проведении проверки в отношении заявителя. Эти нарушения повлекли возникновение неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. В частности, в качестве обоснования вины общества были представлены протоколы лабораторных исследований, из которых следовало, что лабораторией при проведении исследований была использована методика, не позволяющая получить достоверный результат. Поэтому данные протоколы и содержащиеся в них результаты не могут быть использованы в качестве доказательства совершения правонарушения.

Кроме того, Уполномоченным в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что разногласия между обществом и контролирующим органом возникли еще на стадии оформления результатов проверки. В такой ситуации контролирующий орган в ходе производства по делу был обязан надлежащим образом проверить и оценить аргументы заявителя. Эта обязанность продиктована наличием в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации статьи 26.11, согласно которой должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, обязано оценить собранные по делу доказательства. При этом оценка должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что предполагает устранение любых сомнений в достоверности тех или иных обстоятельств.

Для подобных случаев ГОСТом, в соответствии с которым проводились исследования, закреплена арбитражная методика исследования, то есть методика, призванная исключить недостоверность результата в случае наличия каких-либо разногласий. Данный метод исследования при проведении проверки не применялся. В связи с этим результаты проведенных исследований были поставлены под сомнение.



В ходе подготовки отзыва Уполномоченным были проведены консультации с ведущими высшими учебными заведениями Удмуртской Республики. Материалы дела составили 4 тома и для их полного и всестороннего рассмотрения, потребовалось проведение трёх судебных заседаний. На судебный процесс от момента подачи обществом заявления в суд до момента вынесения решения в первой инстанции потребовалось более четырёх месяцев.

Оценив представленные по делу доказательства, а также доводы и пояснения всех сторон Арбитражный суд Удмуртской Республики в марте 2017 года принял решение об удовлетворении требований заявителя в полном объёме. Постановление Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, вынесенное в отношении коммерческой компании «К.», было признано незаконным. Позднее указанное решение Арбитражного суда Удмуртской Республики было проверено Семнадцатым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Уральского округа и в обоих случаях признано законным и обоснованным.

**Пример 8. Отмена неправомерного решения налоговых органов о доначислении налогов в связи с выявлением факта оптимизации налогообложения учредителем и руководителем нескольких коммерческих компаний**

Ещё одним примером разрешения проблем, изложенных в обращениях предпринимателей, посредством участия в судебных процессах может служить работа по обращению коммерческой компании «Д.» из города Сарапула, занимающейся обработкой древесины.

Данная компания обратилась к Уполномоченному в марте 2017 года с просьбой принять участие в судебном процессе с Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике. Данный спор возник после выездной налоговой проверки, проведённой в 2016 году, по итогам которой сотрудники Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике пришли к выводу о том, что две компании,



расположенные по одному адресу и имеющие одного учредителя и руководителя, фактически являются единым хозяйствующим субъектом. А поскольку одна из этих компаний использует упрощённую систему налогообложения, то был сделан вывод о том, что данным руководителем создана схема, ведущая к минимизации уплаты налогов посредством занижения налоговой базы по отдельным налогам. В результате налоговым органом принято решение о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также предложено уплатить налог на добавленную стоимость, вытекающий из объединения двух хозяйствующих субъектов в один.

В обеспечение решения о привлечении заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения налоговым органом принято решение о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение без согласия налогового органа имущества на сумму около 2,6 млн. рублей, а также принято решение о приостановлении операций по счетам в банках.

Не согласившись с решением Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике, заявитель подал апелляцию в вышестоящий налоговый орган – Управление Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике, который в пересмотре решения налоговой инспекции отказал. После чего заявитель обратился за защитой своих прав к Уполномоченному.

Изучив материалы проверки и сведения, предоставленные заявителем, Уполномоченный согласился с тем, что в действиях налоговых органов усматривается нарушение прав и законных интересов заявителя. Совместно с заявителем был выбран такой способ защиты, как обращение в Арбитражный суд Удмуртской Республики. При этом Уполномоченный принял решение о вступлении в судебный процесс по спору между коммерческой компанией «Д.» и Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике в качестве третьего лица, не заявляющего



самостоятельных требований относительно предмета спора, направил в суд мотивированный отзыв по делу, а также оказал содействие в подготовке заявителем доказательств и выработке аргументов, подтверждающих его позицию по вопросам спора.

Арбитражный суд Удмуртской Республики, рассмотрев дело, согласился с доводами налоговых органов и отказал в удовлетворении требований заявителя. Поэтому его решение при поддержке Уполномоченного было обжаловано в суде апелляционной инстанции.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев материалы дела, принял решение о переходе к его рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции с участием всех сторон, права и обязанности которых затрагивает данный судебный процесс.

По итогам рассмотрения дела Семнадцатый арбитражный апелляционный суд отметил, что сведения о потенциальном снижении размера уплачиваемых налогов, указанные в решении налоговой инспекции, говорят лишь о получении налогоплательщиком налоговой выгоды, но не о её необоснованности. Само по себе снижение заявителем налогового бремени не может быть признано неправомерным, поскольку это предусмотрено самим Налоговым кодексом Российской Федерации (в том числе через применение специальных налоговых режимов). Незаконным является применение льготных режимов в обход установленных Налоговым кодексом Российской Федерации требований, то есть когда фактически деятельность организации и зависимых от неё лиц не соответствует критериям, установленным законом. Таких доказательств налоговым органом представлено не было.

Совокупная выручка обоих хозяйствующих субъектов, объединённых налоговым органом, численность их работников и иные показатели их деятельности соответствуют критериям, дающим право применения упрощённой системы налогообложения. То есть фактически даже объединение





двух хозяйствующих субъектов в один не даёт оснований для вывода о необходимости применения в отношении них исключительно общей системы налогообложения.

Кроме того, нахождение организаций по одному адресу, наличие общего сайта в сети Интернет и хранение в одном месте печатей организаций в рассматриваемом случае объясняется наличием у них одних и тех же учредителей и руководителя, но не свидетельствует о получении налоговой выгоды.

С учётом изложенного, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд признал решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Удмуртской Республике, принятое по итогам выездной налоговой проверки коммерческой компании «Д.», недействительным, как несоответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации, в части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль с выручки в сумме около 24,8 млн рублей, а также в части соответствующих пени и штрафа. Также суд обязал налоговый орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Необходимо отметить, что общее время участия Уполномоченного в рассмотрении данного дела в различных судебных инстанциях составило более 11 месяцев. По его итогам предприниматель направил в адрес Уполномоченного благодарность, отметив то обстоятельство, что именно аргументы подготовленные Уполномоченным были положены в основу судебного решения, вынесенного в его пользу.



#### 4. Участие Уполномоченного в судебных процессах, проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, и реализация иных специальных полномочий Уполномоченного

Для защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный наделён специальными полномочиями, например, как было указано ранее, вправе участвовать в судебных процессах на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, или проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля.

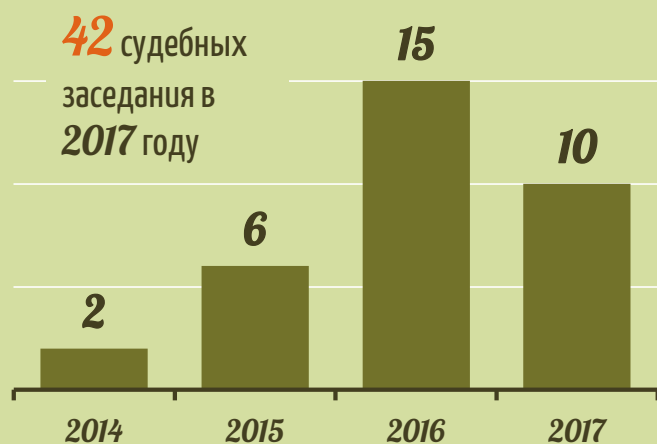
Участие Уполномоченного в судебных процессах на стороне предпринимателя в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Одним из наиболее эффективных способов защиты прав и законных интересов предпринимателей является участие Уполномоченного в судебных процессах. Согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации Уполномоченный вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Участие Уполномоченного или его представителей в судебных процессах позволяет представить суду дополнительную позицию по рассматриваемому делу. Доводы, приводимые Уполномоченным, могут склонить мнение судьи в пользу предпринимателя. Кроме того, опыт участия Уполномоченного в судебных процессах позволяет совместно с предпринимателем выработать более оптимальную линию защиты, найти дополнительные аргументы и повысить шансы на положительное разрешение вопроса.

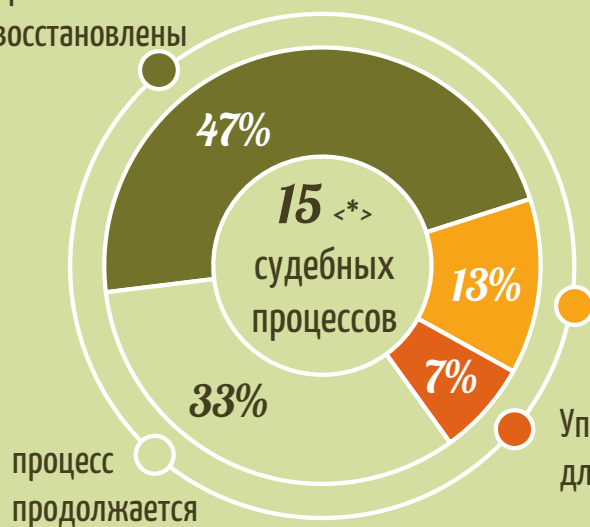
### Участие Уполномоченного в судебных процессах

Количество обращений, по которым Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии вступал в судебные процессы



### Итоги судебных процессов с участием Уполномоченного в 2017 году

права заявителя  
восстановлены



Оппоненты предпринимателей по судебным процессам с участием Уполномоченного в 2017 году <sup><\*></sup>



Межрайонные инспекции УФНС России по Удмуртии

Управление Роспотребнадзора по Удмуртии



Управление Росздравнадзора по Удмуртии

Управление ПФР в г. Ижевске



Филиал № 1 ФСС по Удмуртии

Удмуртский УФАС России



Минимущество Удмуртии

### Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии ©, 2018

Инфографика 3. Участие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в судебных процессах на стороне субъектов предпринимательской деятельности.

Активность участия Уполномоченного в судебных процессах продолжает оставаться на высоком уровне. Так, в 2017 году Уполномоченный принял участие в 10 судебных процессах, проходивших по 9 обращениям



предпринимателей. Кроме того, продолжилась работа по 5 судебным процессам по обращениям, поданным в 2016 году. Всего в течение отчётного периода Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в 42 судебных заседаниях.

Все судебные процессы, проходившие по обращениям, поступившим к Уполномоченному в 2017 году, проходили в арбитражных судах. В 9 случаях Уполномоченный участвовал в процессе на стороне предпринимателя в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. В одном процессе, в который Уполномоченный заявил ходатайство об участии в таком же статусе, он не был допущен.

По итогам судебных разбирательств по 5-ти обращениям, поступившим в 2016 году, права заявителя были восстановлены в 4-х случаях, в том числе в одном случае – частично. По итогам ещё одного судебного разбирательства нарушений в действиях и решениях органов государственной власти судом не выявлено.

По итогам судебных разбирательств по 10-ти обращениям, поступившим в 2017 году, права заявителя были восстановлены в 3-х случаях, в том числе в одном случае – частично. В одном случае нарушений в действиях и решениях органов государственной власти судом не выявлено. Ещё в одном случае, как было указано ранее, Уполномоченный не был допущен для участия в судебном процессе. По оставшимся 5 обращениям судебные процессы продолжаются в 2018 году.

Участие Уполномоченного в проверках, проводимых органами государственного надзора (контроля) и органами муниципального контроля

Другим специальным полномочием, позволяющим обеспечивать соблюдение прав и законных интересов предпринимателей, является участие Уполномоченного в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля.



В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» предприниматель или его уполномоченный представитель вправе привлекать Уполномоченного к участию в проверке. Аналогичные положения, но распространяющиеся на большее число видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, содержатся в Федеральном законе от 7 мая 2013 года №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации». Согласно Федеральному закону, Уполномоченный вправе принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

Участие Уполномоченного или его представителей в проверках позволяет исключать случаи превышения полномочий инспекторами органов государственного контроля (надзора) или органов муниципального контроля, их отказа от выполнения действий, предусмотренных законодательством (например, регистрации факта проведения проверки в журнале проверок), а также снижает коррупционные риски.

Необходимо отметить, что обращения предпринимателей с просьбами об участии Уполномоченного в проверках, принципиально отличаются от иных обращений, поступающих к Уполномоченному. Они не содержат в себе фактов нарушения прав и ущемления законных интересов предпринимателей, жалоб на действия (бездействие) сотрудников органов государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, а основаны, скорее, на опасениях о возможном пристрастном отношении проверяющих или иных потенциальных нарушениях.

В течение 2017 года на основании поступивших обращений предпринимателей Уполномоченный и его представители приняли участие в 5 проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и



органами муниципального контроля. По одной проверке с участием Уполномоченного проведены органами прокуратуры, Управлением Роспотребнадзора по Удмуртской Республике и Управлением Росздравнадзора по Удмуртской Республике. Также Уполномоченный принял участие в 2-х проверках, проведённых Управлением земельных ресурсов и землеустройства Администрации города Ижевска. Все проверки проходили в штатном режиме. В действиях инспекторов органов государственного контроля (надзора) или муниципальных служащих нарушений законодательства и прав предпринимателей не обнаружено.

Посещение Уполномоченным предпринимателей, в отношении которых выдвинуты обвинения по «экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, в местах лишения свободы

Еще одним из полномочий, предоставленных Уполномоченному, является право без специального разрешения посещать находящиеся на территории Удмуртской Республики учреждения, исполняющие наказания, следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел для осуществления контроля в целях защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осуждённых по делам о преступлениях, предусмотренных так называемыми «экономическими» статьями Уголовного кодекса Российской Федерации. Это статьи 159 – 159.6, 160 и 165, если преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьи 171 – 172, 173.1 – 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185 – 185.4, 190 – 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное право установлено Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».





Рисунок 5. Информация об участии Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в акции «Стоп Арест», размещённая на официальном сайте.

В отчётном периоде Уполномоченный в рамках всероссийской акции «Стоп Арест» при содействии Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Удмуртской Республике 10 апреля посетил следственный изолятор 1, расположенный в городе Ижевске по адресу: улица Базисная, дом 13. Он лично встретился с тремя заключёнными предпринимателями, в отношении которых выдвинуты обвинения по «экономическим» статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе визита Уполномоченный рассказал о правах предпринимателей, в том числе о наличии в законодательстве существенных ограничений случаев возможного содержания предпринимателей под стражей до приговора. Также он раздал бланки ходатайств об изменении меры пресечения, подготовленные общественным представителем Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по вопросам, связанным с нарушением прав предпринимателей при применении меры пресечения и исполнении приговора, предусматривающего наказание, связанное с лишением свободы, Александра Александровича Хуруджи.



Получение Уполномоченным сведений, документов и материалов, необходимых для рассмотрения обращений предпринимателей, привлечение экспертов и специалистов для осуществления отдельных видов работ, требующих специальных знаний

Чаще всего Уполномоченный использует право запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц необходимые сведения, документы и материалы, а также привлекать независимых экспертов и специалистов для осуществления отдельных видов работ, требующих специальных знаний по вопросам, подлежащим выяснению. Данные права предусмотрены Федеральным законом от 7 мая 2013 года №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Законом Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике».

Согласно статье 12 Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны предоставлять Уполномоченному запрошенные сведения, документы и материалы, необходимые для осуществления его полномочий, за исключением сведений, документов и материалов, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, и для которых установлен особый порядок предоставления. При этом запрошенные сведения, документы и материалы должны быть направлены Уполномоченному не позднее пятнадцати дней со дня получения запроса.

Официальные запросы Уполномоченного позволяют в относительно короткие сроки получить дополнительную информацию, касающуюся поступившей жалобы, выяснить официальное мнение органов государственной власти и органов местного самоуправления по рассматриваемому вопросу (оно может отличаться от мнения отдельных должностных лиц данных органов), а



также привлечь дополнительное внимание к вопросам, поставленным в официальном запросе.

Привлечение Уполномоченным экспертов и специалистов позволяет предпринимателю качественно подготовить документы, необходимые для защиты своих прав и законных интересов, в том числе обращения в органы государственной власти, органы местного самоуправления и суды. Юридически грамотные и обоснованные аргументы существенно повышают шансы принятия органами государственной власти, органами местного самоуправления и судами решений в пользу предпринимателей.

#### Использование Уполномоченным иных специальных полномочий, предоставленных законом

Реже используются иные специальные полномочия, предоставленные Уполномоченному Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и статьёй 15 Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике». Это, например, право обратиться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления; право направить в органы государственной власти, органы местного самоуправления мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного; право направлять Главе Удмуртской Республики мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти Удмуртской Республики. Наибольшие ограничения по применению указанных специальных полномочий накладывает недостаточная штатная численность Аппарата Уполномоченного.



## **5. Работа Уполномоченного по решению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, в том числе обозначенных в докладе за 2016 год**

Одним из основных направлений деятельности Уполномоченного является выявление актуальных системных проблем предпринимателей и принятие мер, направленных на их решение. Эта работа проводится как в рамках подготовки ежегодного доклада Уполномоченного о результатах своей деятельности, так и на регулярной основе с учётом обращений, поступающих в адрес Уполномоченного.

В течение 2017 года работа по выявлению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике и принятию мер по их решению была продолжена.

**Недопущение существенного расширения перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость объекта**

В августе 2017 года к Уполномоченному поступила информация о разработке Министерством имущественных отношений Удмуртской Республики проекта Закона Удмуртской Республики «О внесении изменения в статью 1.1 Закона Удмуртской Республики «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике».

Данным законопроектом предлагалось существенно расширить перечень объектов недвижимого имущества, облагаемых налогом от кадастровой стоимости. Расширение данного перечня должно было произойти по следующим причинам.

Во-первых, Министерство имущественных отношений Удмуртской Республики предлагало исключить ограничение по минимальной площади торговых и административно-деловых центров, облагаемых налогом на



имущество от кадастровой стоимости (сейчас действует ограничение в 1000 квадратных метров).

Во-вторых, предлагалось облагать налогом на имущество от кадастровой стоимости не только торговые и административно-деловые центры, но и любые нежилые помещения, используемые для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

В-третьих, предлагалось отменить исключения, позволяющие не облагать налогом на имущество от кадастровой стоимости помещения, используемые для организации питания работников, размещения объектов культуры, искусства, образования, физической культуры и спорта, здравоохранения и социального обеспечения, а также других социально значимых направлений.

По оценкам разработчика вводимые законопроектом изменения позволили бы существенно пополнить доходную часть бюджета Удмуртской Республики за счёт роста поступлений налога на имущество организаций от объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Ожидаемый министерством рост налоговых поступлений составил 314%. Это, в первую очередь, был бы малый бизнес, применяющий упрощённую систему налогообложения и систему налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД), у которого вопреки заявлениям Президента Российской Федерации должна была вырасти налоговая нагрузка.

Рост налоговой нагрузки на коммерческие организации возникнет вследствие изменений, внесённых в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым налогоплательщики, применяющие упрощённую систему налогообложения и ЕНВД, освобождаются от уплаты налога на имущество организаций, за исключением случаев, когда данный налог исчисляется от кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Существенный рост налоговой нагрузки на организации при переходе к исчислению налога на имущество организаций от кадастровой стоимости



подтверждается данными Управления ФНС России по Удмуртской Республике. По итогам 2017 года организации, имеющие в собственности объекты, включённые в перечень объектов недвижимости, по которым налоговая база определяется как кадастровая стоимость объекта, и применяющие упрощённую систему налогообложения в среднем заплатили больше налогов на 47%. Организации, применяющие ЕНВД, – в среднем больше на 40% (в 2016 году – больше на 48% и 35% соответственно).

Принятие законопроекта повлияло бы не только на налогообложение коммерческих организаций, но и индивидуальных предпринимателей. Освобождение от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности) при применении упрощённой системы налогообложения, ЕНВД или патентной системы налогообложения не распространяется на объекты, включённые в перечень объектов недвижимости, по которым налоговая база определяется как кадастровая стоимость объекта.

Обобщённая информация о росте налоговой нагрузки на индивидуальных предпринимателей при утрате освобождения от уплаты налога на имущество физических лиц в распоряжении Уполномоченного отсутствует. В то же время, среди поступивших обращений есть случай, когда рост налоговой нагрузки на заявителя-индивидуального предпринимателя составил около 250%.

Предлагаемые законопроектом изменения привели бы к существенному расширению перечня объектов, облагаемых налогом на имущество организаций от кадастровой стоимости. По оценкам разработчика он должен был увеличиться с 2,5 тыс. до 20 тыс. объектов.

Подобное существенное расширение перечня вызывало у Уполномоченного опасения о возможности качественного администрирования такого объёма информации. При этом необходимо отметить, что даже при действующей редакции закона, предусматривающей включение в перечень только торговых и административно-деловых центров площадью свыше 1000 кв.





метров, администрирование такого перечня вызывало у Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики объективные трудности. Количество объектов, включаемых в перечень объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, ежегодно существенно меняется (1 340 объектов включены на 2015 год; 3 195 – на 2016 год; 2 524 – на 2017 год; 3 207 – на 2018 год). В течение года к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике регулярно поступают обращения о необоснованном включении объектов в перечень. В перечень вносится множество изменений, к примеру, из перечня на 2016 были исключены 686 объектов или 21,5% от общего числа объектов, изначально включённых в перечень.

Учитывая вышеизложенное, Уполномоченный в августе 2017 года направил обращение к внештатному советнику Главы Удмуртской Республики, курирующему вопросы экономики и условий ведения предпринимательской деятельности, А.А. Свинину. В своём обращении Уполномоченный аргументировано предложил по возможности отказаться от предлагаемого Министерством имущественных отношений Удмуртской Республики расширения перечня объектов, облагаемых налогом на имущество организаций, поскольку это повлечёт существенный рост налоговой нагрузки на субъектов малого предпринимательства в Удмуртской Республике.

Дополнительно данный вопрос был рассмотрен на заседании Общественного совета при Уполномоченном 6 сентября 2017 года с участием заместителя министра имущественных отношений О.В. Большой, которая в ходе заседания сообщила, что в настоящее время в Удмуртии отсутствуют условия для принятия обсуждаемого проекта закона в части возможности формирования перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость с учётом вводимых данным законом изменений. Поэтому процедура согласования законопроекта была остановлена.



Также в ходе заседания Общественного совета при Уполномоченном было отмечено, что законопроект, разработанный Министерством имущественных отношений Удмуртской Республики, требует оценки его влияния на макро- и микроэкономические показатели Удмуртской Республики, а также широкого обсуждения с участием представителей предпринимательского сообщества. Представленная разработчиком оценка последствий его принятия исключительно в отношении бюджета Удмуртской Республики является недостаточной.

В октябре и ноябре 2017 года к Уполномоченному поступили несколько обращений от общественных объединений предпринимателей, обеспокоенных разработанным Министерством экономики Удмуртской Республики законопроектом «О внесении изменений в некоторые законы Удмуртской Республики и признании утратившими силу некоторых законов Удмуртской Республики». Среди прочих, данный законопроект содержал нормы о внесении изменений в статью 1.1 Закона Удмуртской Республики «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике», аналогичные нормам, ранее содержащимся в законопроекте, подготовленном Министерством имущественных отношений Удмуртской Республики в августе 2017 года.

По итогам рассмотрения законопроекта, подготовленного Министерством экономики Удмуртской Республики, Уполномоченным в адрес Председателя Правительства Удмуртской Республики Я.В. Семёнова, первого заместителя председателя Правительства Удмуртской Республики А.А. Свирина, Министерства экономики Удмуртской Республики направлено заключение о необходимости существенной доработки проекта закона поскольку его принятие несёт большие риски для развития малого бизнеса в Удмуртии, которые по мнению Уполномоченного должным образом не оценены и не просчитаны.

С учётом замечаний, представленных к законопроекту, в том числе со стороны Уполномоченного и общественных объединений предпринимателей, он



был исключён из повестки дня сессии Государственного Совета Удмуртской Республики.

Недопущение введения ограничений на реализацию алкогольной продукции в помещениях многоквартирных домов, переведённых из категории жилых в нежилые

В конце июля к Уполномоченному поступила информация о том, что 20 июля 2017 года в Государственном Совете Удмуртской Республики состоялось заседание рабочей группы, на которой был рассмотрен законопроект «О внесении изменения в статью 1 Закона Удмуртской Республики «Об ограничении розничной продажи алкогольной продукции на территории Удмуртской Республики», подготовленный Министерством промышленности и торговли Удмуртской Республики. Данным законопроектом предлагалось ввести запрет на реализацию алкогольной продукции в помещениях, переведённых из жилого помещения в нежилое помещение и расположенных в многоквартирных домах (за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания).

Согласно пояснительной записке причиной внесения законопроекта стали участившиеся жалобы граждан, поступающие в Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике и Управление Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, о нарушениях порядка продажи алкогольной продукции и нарушениях общественной безопасности на прилегающих территориях к магазинам, расположенным в многоквартирных домах и переведённых из жилого фонда в нежилой.

Рассмотрев вышеуказанный законопроект Уполномоченный пришёл к выводу о том, что он может нанести существенный ущерб малому бизнесу в Удмуртской Республике, но при этом не позволит достигнуть желаемого эффекта. В связи с этим Уполномоченный направил обращения разработчику проекта – Министерству промышленности и торговли Удмуртской Республики, председателю постоянной комиссии по агропромышленному комплексу,



земельным отношениям, природопользованию и охране окружающей среды Государственного Совета Удмуртской Республики В.С. Варламову, под руководством которого прошло заседание рабочей группы 20 июля 2017 года, а также Главе муниципального образования «Город Ижевск», поскольку Администрация города Ижевска выступила в качестве одного из инициаторов предложенных ограничений.

В своих письмах Уполномоченный отметил, что представители предпринимательского сообщества неоднократно сообщали ему о существенных издержках, которые они несут вследствие избыточных ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции. Поэтому необходимо провести углублённую и максимально полную оценку последствий принятия предлагаемого законопроекта. Также Уполномоченный обратил внимание заинтересованных лиц на то, что в обосновании не приводится конкретной информации ни о количестве поступающих обращений, ни о том, на сколько увеличилось их количество, ни о том, за какой период используется информация. Кроме того, не раскрывается суть поступающих жалоб.

Также в пояснительной записке не приводилось никаких оценок имеющейся связи количества поступающих обращений с предлагаемыми ограничениями розничной продажи алкогольной продукции. Более того, Уполномоченный напомнил, что относительно недавно, в апреле 2016 года, в Закон Удмуртской Республики «Об ограничении розничной продажи алкогольной продукции на территории Удмуртской Республики» были внесены изменения, вводящие новые ограничения по торговле алкогольной продукцией. В частности, была запрещена реализация алкогольной продукции на предприятиях розничной торговли и общественного питания, расположенных в многоквартирных домах, вход для клиентов в которые организован со стороны двора. Запрещена реализация алкогольной продукции в торговых объектах, находящихся в зданиях, в которых расположены студенческие общежития. Запрещена реализация алкогольной продукции в закрытой таре при оказании



услуг общественного питания, а также если в местах оказания таких услуг менее 6 столов и 24 посадочных мест для посетителей. При этом, согласно пояснительной записке, невзирая на дополнительные введенные ограничения реализации алкогольной продукции, количество поступающих жалоб о нарушении порядка продажи алкогольной продукции и нарушении общественной безопасности увеличилось. В том числе, возможно, потому, что запретов стало больше, а потребность у населения в алкогольной продукции существенно не изменилась. Поэтому, по мнению Уполномоченного, существовал риск, что после принятия предлагаемого законопроекта количество сообщений о нарушении порядка продажи алкогольной продукции и нарушении общественной безопасности, поступающих в органы Министерства внутренних дел по Удмуртской Республике и Управление Роспотребнадзора по Удмуртской Республике, снова увеличится.

Уполномоченный отметил, что законопроект, в первую очередь, регулировал вопросы ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике. При этом в пояснительной записке и иных предлагающихся к нему документах полностью отсутствовала экономическая оценка введения предлагаемого запрета. В частности, не содержалось какой-либо информации о количестве торговых точек, которые попадут под предлагаемый запрет, сумме потерь субъектов предпринимательской деятельности от введения запрета. Также, как указал Уполномоченный, при оценке последствий принятия законопроекта необходимо учитывать, что для некоторых торговых точек запрет на реализацию алкогольной продукции будет равнозначен закрытию бизнеса, поскольку он выйдет за грань рентабельности. А это не только сокращение налоговых поступлений, но и ликвидация рабочих мест, и, как следствие, рост безработицы.

По мнению Уполномоченного у данного законопроекта была иная сторона – социальная. Потребность населения в алкогольной продукции не зависит от законодательно установленных запретов на реализацию данной



продукции, чему есть множество примеров как в отечественной, так и в зарубежной практике. Поэтому логично, что введение дополнительных ограничений на легальную реализацию алкогольной продукции будет способствовать росту нелегального оборота данной продукции, самогонварению, росту случаев применения иных спиртосодержащих жидкостей. Как следствие возможен рост числа отравлений, в том числе с летальным исходом.

Дополнительно Уполномоченный обратил внимание на недостаточную проработку финансовой стороны законопроекта. Так, согласно финансово-экономического обоснования, принятие законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счёт бюджета Удмуртской Республики. По мнению Уполномоченного, что это не соответствовало действительности. Во-первых, возможно возникновение дополнительных расходов, связанных с социальной поддержкой граждан, которые станут безработными вследствие закрытия торговых точек, попадающих под вводимый запрет на реализацию алкогольной продукции. Во-вторых, результатом принятия законопроекта могло стать сокращение поступлений в бюджет, в частности в связи с:

- сокращением количества лицензий, приобретаемых на реализацию алкогольной продукцией (100% зачисляются в региональный бюджет);
- сокращением налога на прибыль в связи со снижением прибыльности предприятий торговли (в региональный бюджет зачисляется по ставке 17%);
- сокращением поступлений НДФЛ в связи с увольнением работников и мерами, принимаемыми собственниками бизнеса в целях компенсации снижения прибыльности бизнеса (85% зачисляется в региональный бюджет);
- сокращением поступлений по ЕНВД в связи с тем, что при реализации алкогольной продукции применяется коэффициент, который, например, в городе Ижевске в два раза выше, нежели при реализации иной пищевой продукции (100% зачисляется в бюджет муниципалитетов);





- снижением поступлений от акцизов на алкогольную продукцию от производителей, расположенных на территории Удмуртской Республики, вследствие увеличения нелегального оборота алкогольной продукции (50% зачисляется в региональный бюджет, а для алкогольной продукции с объёмной долей этилового спирта до 9 процентов включительно – 100%).

В ходе проведённой оценки регулирующего воздействия законопроекта Уполномоченной дал свою отрицательную оценку и выразил вышеуказанные и иные дополнительные аргументы посредством специально созданного в сети Интернет портала для публичного обсуждения проектов и действующих нормативных правовых актов Удмуртской Республики (<http://regulation.udmurt.ru>). В ходе публичного обсуждения законопроекта на портале поступили 96 комментариев, большинство из которых носили отрицательный характер, поэтому в соответствии с установленным порядком проведения оценки регулирующего воздействия законопроект был внесён на рассмотрение Общественного совета при Министерстве промышленности и торговли Удмуртской Республики.

Законопроект «О внесении изменения в статью 1 Закона Удмуртской Республики «Об ограничении розничной продажи алкогольной продукции на территории Удмуртской Республики» был рассмотрен на заседании Общественного совета при Министерстве промышленности и торговли Удмуртской Республики 20 сентября 2017 года. В ходе заседания Уполномоченный ещё раз выразил своё мнение о недопустимости принятия законопроекта в текущей редакции и предложил членам Общественного совета не поддерживать законопроект. По итогам голосования членами Общественного совета принято решение отклонить законопроект «О внесении изменения в статью 1 Закона Удмуртской Республики «Об ограничении розничной продажи алкогольной продукции на территории Удмуртской Республики».



Исключение случаев проведения администрациями сельских поселений проверок качества ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе, индивидуальными предпринимателями

В мае 2017 года к Уполномоченному поступила жалоба от индивидуального предпринимателя из Кезского района, в отношении которого главой сельского поселения «Кезское» было вынесено решение о проведении проверки качества ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе. Более подробно работа по данному обращению описана в примере 6 раздела 3 главы III настоящего доклада. При содействии Уполномоченного данная проверка была отменена, но само обращение позволило выявить системную проблему необоснованных проверок индивидуальных предпринимателей органами местного самоуправления по вопросам качества ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе.

По итогам рассмотрения обращения индивидуального предпринимателя Уполномоченным было проведено изучение ситуации в Удмуртской Республике. Для этого направлены запросы в городские округа и наиболее крупные сельские муниципальные поселения с просьбой предоставить информацию о количестве проверок качества ведения воинского учёта и бронирования граждан, пребывающих в запасе, проведённых в отношении индивидуальных предпринимателей. В устной форме сотрудниками Аппарата Уполномоченного были даны разъяснения отдельным должностным лицам органов местного самоуправления о недопустимости таких проверок, поскольку их проведение не предусмотрено законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.



Восстановление права на применение нулевой налоговой ставки начинающими индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по разработке программного обеспечения

В ноябре 2017 года к Уполномоченному поступило несколько обращений от индивидуальных предпринимателей, занимающихся разработкой программного обеспечения, зарегистрировавшихся во второй половине 2015 года, и потерявших право на применение нулевой налоговой ставки. Более подробно работа по данным обращениям описана в примере 2 раздела 3 главы III настоящего доклада.

По этой проблеме Уполномоченным были проведены переговоры и направлены обращения первому заместителю председателя Правительства Удмуртской Республики А.А. Свинину и заместителю Председателя Правительства Удмуртской Республики, курирующему финансовые вопросы, А.И. Строкову. В ходе совещания, проведённого по обращению Уполномоченного, Министерству экономики Удмуртской Республики было поручено подготовить законопроект, предусматривающий установление нулевой налоговой ставки на период с 1 января 2015 года по 31 декабря 2016 года для индивидуальных предпринимателей, начавших свою деятельность в указанный период, состоящих на налоговом учёте по состоянию на 1 октября 2017 года и применяющих упрощённую систему налогообложения по виду деятельности разработка программного обеспечения. Указанные изменения были учтены в ранее подготовленном законопроекте и приняты Законом Удмуртской Республики от 29 ноября 2017 года № 67-РЗ.

Сокращение практики подмены проверок предпринимателей административными расследованиями

В конце мая 2017 года к Уполномоченному поступило обращение от индивидуального предпринимателя, в отношении которого органами



Роспотребнадзора была применена практика замены проведения проверки административным расследованием.

Проблема началась после того, как у предпринимателя возник конфликт с клиентом, который приобрёл сотовый телефон. Телефон был запечатан в заводскую защитную упаковку, которая была вскрыта при клиенте, проверен в присутствии клиента, каких-либо претензий и нареканий к работе аппарата у клиента не возникло. Но впоследствии клиент обратился к предпринимателю с требованием возврата денег, в связи с возникшим, по его мнению, дефектом динамика. Поскольку сотовые телефоны относятся к категории сложной техники, продавец в соответствии с законодательством должен провести проверку заявленного дефекта в специализированном и уполномоченном производителем техники сервисном центре. Клиент ждать проведения проверки не согласился, а аппарат на диагностику оставлять не стал. Вместо это с угрозами требовал немедленного возврата денег.

Впоследствии недовольный клиент обратился в Управление Роспотребнадзора по Удмуртской Республике с жалобой о неудовлетворении требований потребителя по вопросу возврата некачественного товара и отказа в возврате покупателю средств, затраченных на приобретение товара. По обращению данного предпринимателя надзорное ведомство инициировало не внеплановую проверку, а административное расследование.

В ходе проведённого административного расследования были изучены документы и пояснения, представленные индивидуальным предпринимателем. По итогам расследования должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике не установлено наличие признаков правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В то же время применение механизма административного расследования дало возможность надзорному ведомству существенно выйти за пределы изначального предмета спора. Так, должностным лицом Управления



Роспотребнадзора по Удмуртской Республике был произведён осмотр помещения магазина, в котором осуществляет свою предпринимательскую деятельность заявитель, и полная проверка деятельности индивидуального предпринимателя. В ходе осмотра было обнаружено отсутствие в помещении магазина знаков о запрете курения на входе в помещение офиса, наличие которых предусмотрено частью 1 пункта 6 статьи 12 и частью 2 статьи 10 Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». На индивидуального предпринимателя был наложен административный штраф в размере 10 тыс. рублей. Возможности исправить данный небольшой недочёт в ходе проверки или в разумно короткий срок проверяющий предпринимателю не предоставил.

Вопрос по данному обращению Уполномоченный вынес 1 июня 2017 года на обсуждение на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей Управления Генеральной Прокуратуры Российской Федерации в Приволжском федеральном округе с участием заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцева. Кроме того, Уполномоченный обеспечил участие в данном мероприятии и возможность выступления на нём обратившегося к нему индивидуального предпринимателя. По итогам обсуждения сложившейся практики руководством Генеральной прокуратуры Российской Федерации было отмечена недопустимость подмены проверки административным расследованием. Органам прокуратуры поручено обращать особое внимание на соблюдение контрольно-надзорными органами оснований для проведения административного расследования.

Дополнительно Уполномоченный направил обращение индивидуального предпринимателя в Прокуратуру Удмуртской Республики. По итогам его рассмотрения органами прокуратуры сделаны выводы, что при проведении этого административного расследования и оформлении его результатов Управлением



Роспотребнадзора по Удмуртской Республике допущены нарушения федерального законодательства об административных правонарушениях. Основания для проведения в отношении заявителя административного расследования отсутствовали. Кроме того, при проведении административного расследования были совершены действия и проявлено бездействие, которые грубо нарушили право индивидуального предпринимателя на защиту. В результате Прокуратурой Удмуртской Республики руководителю Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике вынесено представление об устранении нарушений законодательства в сфере защиты прав предпринимателей.

Впоследствии Уполномоченный неоднократно отмечал, в том числе на заседании Общественного совета по развитию предпринимательства при Главе Удмуртской Республики, что что контрольно-надзорным органам необходимо неукоснительно соблюдать требования для проведения административного расследования. Это, в частности, необходимость осуществления экспертизы либо иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат. Без наличия этих оснований административное расследование контрольно-надзорный орган начинать не вправе.

Работа Уполномоченного по системным проблемам, обозначенным в докладе за 2016 год

В рамках подготовки ежегодного доклада Уполномоченного по итогам обсуждения актуальных системных проблем предпринимательства в 2016 году на заседании Общественного совета Уполномоченным были сформированы 19 наиболее актуальных вопросов, рассмотреть которые предложено на федеральном уровне, и 6 наиболее актуальных вопросов, требующих рассмотрения на уровне Удмуртской Республики.

Сформированный перечень наиболее актуальных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, рассмотреть которые предложено на федеральном уровне, в феврале 2017 года был направлен в Аппарат





Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей для обсуждения на совещаниях, посвящённых ситуационному анализу проблем предпринимательства в различных сферах. Для привлечения внимания к обозначенным предпринимателями проблемам Уполномоченный лично принял участие в отдельных из них и дал дополнительные пояснения. По итогам совещаний на федеральном уровне 13 из 19 проблем были включены в ежегодный доклад Президенту России как актуальные для всей Российской Федерации.

Дополнительно с целью привлечения внимания к отдельным актуальным проблемам бизнеса Уполномоченный направлял официальные обращения к Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в федеральные органы исполнительной власти, Главному федеральному инспектору по Удмуртской Республике, а также предложения по рассмотрению актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртии на Совете уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа.

Также Уполномоченным предпринимались иные действия, направленные на разрешение системных проблем предпринимателей, обозначенных в предыдущем докладе. Например, одна из наиболее актуальных проблем предпринимателей, обозначенная по итогам 2016 года, связана с тем, что Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ введены новые требования к контрольно-кассовой технике. Они повлекли не только большие разовые затраты при приобретении новых кассовых аппаратов, сопутствующего компьютерного оборудования и программного обеспечения, но и существенный рост затрат на их содержание. По оценкам предпринимателей, годовая стоимость содержания одного кассового аппарата в среднем возросла с 15 до 30 тыс. рублей.



Учитывая то, что многие представители малого бизнеса применяют ЕНВД, либо патентную систему налогообложения, размер уплачиваемого налога на которых не зависит от оборота предпринимателя, роста поступлений в бюджет от внедрения у таких предпринимателей кассовых аппаратов не произойдёт.

В течение 2017 года Уполномоченный держал данный вопрос на постоянном контроле. В частности, он вошёл в состав рабочей группы по обеспечению перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники, созданной при Управлении Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике, в ходе работы которой обсуждался процесс перехода на новые кассовые аппараты. Данная проблема поднималась Уполномоченным на различных мероприятиях, а в наиболее сложные периоды Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей ежемесячно отправлялась информация о ходе замены кассовых аппаратов и возникающих проблемах.

Совместные предложения, сформированные участниками института уполномоченных по защите прав предпринимателей, позволили в более мягкой форме пройти переходный период. Федеральной налоговой службой были даны указания межрайонным инспекциям о переносе акцентов с контрольно-надзорной деятельности в сфере применения кассовых аппаратов на разъяснительную работу. Кроме того, в связи с дефицитом фискальных накопителей, тех предпринимателей кому по объективным причинам не смогли своевременно поставить контрольно-кассовую технику, не привлекали к административной ответственности.

Кроме того, Федеральным законом от 27 ноября 2017 года № 337-ФЗ на год были сдвинуты сроки обязательного применения контрольно-кассовой техники для:

- организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги (за исключением услуг общественного питания);



- индивидуальных предпринимателей, являющихся плательщиками ЕНВД, а также применяющих патентную систему налогообложения, и осуществляющих розничную торговлю или услуги общественного питания и не имеющих работников, с которыми заключены трудовые договоры.

В настоящее время институтом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей во взаимодействии с Федеральной налоговой службой принимаются дополнительные меры, направленные на сокращение негативного воздействия от перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники малыми предпринимателями.

Другая проблема, обозначенная предпринимательским сообществом по итогам 2016 года, – это недостаточная эффективность «надзорных каникул». Применение норм статьи 26.1 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» затруднено большим количеством ограничений и исключений.

Так, запрет на проведение проверок распространяется только на:

- виды контроля (надзора), предусмотренные Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ;
- на субъекты малого предпринимательства;
- на проведение плановых проверок.

Для повышения эффективности «надзорных каникул» Уполномоченным в частности предлагалось:

- расширить запрет на проведение проверок на большинство видов надзора (контроля), за исключением случаев предотвращения серьезного вреда жизни и здоровью населения или для предотвращения существенных угроз национальной безопасности (чрезвычайные ситуации);



- расширить запрет на проведение проверок субъектов среднего предпринимательства;
- продлить действие «надзорных каникул».

Предложения Уполномоченного были поддержаны федеральными экспертами института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, которыми был подготовлен и внесён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации соответствующий проект федерального закона.

Ещё одной проблемой, обозначенной по итогам 2016 года, стало отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях соотношения большинства административных штрафов размеру бизнеса (обороту, доходам и т.д.). При этом размеры административных штрафов за отдельные правонарушения достаточно велики. Такие санкции превращаются в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Если крупному бизнесу подобные штрафы существенного ущерба не нанесут, то малый предприниматель, особенно в сельской местности, вероятно, будет вынужден прекратить свою деятельность.

Уполномоченным на различных мероприятиях регулярно поднимался вопрос о необходимости соизмерения размера административного штрафа размеру и фактической прибыльности бизнеса. В частности, например, для рассмотрения на Совете уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, были направлены обоснованные предложения о снижении административных штрафов за:

- непредставление или несвоевременное представление декларации о сделках с древесиной;
- за превышение массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов.



Также Уполномоченный предложил внести изменения в часть 3 статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» предусматривающие замену финансовой санкции предупреждением в случае, если страхователем в течение 2-х месяцев по истечении установленного срока представлены уточнённые полные и достоверные сведения обо всех застрахованных лицах (при условии, что на указанных застрахованных лиц в полной мере уплачены предусмотренные законодательством страховые взносы).

По итогам 2017 по двум актуальным системным проблемам, обозначенным Уполномоченным в докладе за 2016 год, произошли существенные положительные сдвиги.

Во-первых, предприниматели в Удмуртии поднимали проблему, связанную с тем, что Система взимания платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн (система «Платон»), создаёт существенную дополнительную финансовую нагрузку на грузоперевозчиков. С 15 апреля 2017 году тариф на перевозки должен был вырасти в 2 раза. При этом, учитывая то, что далеко не все грузоперевозчики платят в системе, легальный бизнес оказался бы в наибольшем проигрыше.

С учётом поступивших предложений Правительство Российской Федерации внесло изменения в постановление от 31 января 2017 года № 120 снизив коэффициент, установленный к размеру платы в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам, с 0,82 до 0,51. В результате с 15 апреля 2017 года размер платы составляет 1,90 руб./км вместо 3,05 руб./км.

Во-вторых, предприниматели в Удмуртской Республике в 2016 году сообщали о системной проблеме, связанной с тем, что должностные лица органов государственного и муниципального контроля (надзора) и иных органов



власти используют проведение проверок как средство оказания давления на бизнес. В отдельных случаях должностные лица органов государственного и муниципального контроля (надзора) используют свои полномочия и статус для нанесения вреда репутации предпринимателя, «отпугивания» потребителей либо его контрагентов.

С наличием подобной проблемы согласились и эксперты института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Проблема была включена в доклад Президенту Российской Федерации.

В настоящее время достигнуто понимание, что ранее существовавшие в нашей стране механизмы осуществления государственного и муниципального контроля и надзора требуют существенной модернизации. Понимание этой необходимости присутствует, в том числе, и на уровне Правительства России. Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев на селекторном совещании, проведённом под его руководством 5 июля 2017 года, отметил, что эта сфера была выделена в отдельную приоритетную программу. Целевые задачи реформы контрольно-надзорной деятельности сформулированы и утверждены вплоть до 2025 года. В рамках приоритетной программы предусмотрено масштабное внедрение риск-ориентированного подхода, в том числе на региональном уровне, изменение подходов к оценке эффективности и качества работы контролирующих органов, запланирован пересмотр действующих норм и правил для бизнеса, которыми руководствуются проверяющие.

В рамках реформирования контрольно-надзорной деятельности также планируется внедрить так называемые «чек-листы» – списки контрольных вопросов, проверяемых при проверках. В число вопросов, количество которых планируется строго ограничить, будут включены требования, направленные на предотвращение наиболее значимых угроз. Отдельным направлением станет использование возможностей современных информационно-





коммуникационных технологий при осуществлении контрольно-надзорной деятельности. В частности, это всевозможные методы дистанционного контроля, создание многофункциональных «личных кабинетов», помогающих бизнесу, усиление межведомственного взаимодействия.

Реализация приоритетной программы по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности должна содействовать решению проблем, обозначенных предпринимательским сообществом в Удмуртии.

Информация об актуальных системных проблемах предпринимателей, рассмотреть которые предложено на региональном уровне, была направлена Главе Удмуртской Республики (в том числе повторно в апреле 2017 года), председателю Правительства Удмуртской Республики, в Государственный Совет Удмуртской Республики и Общественную палату Удмуртской Республики.

По отдельным вопросам Уполномоченный дополнительно доводил информацию о проблемах предпринимателей до сведения первого заместителя Председателя Правительства Удмуртской Республики А.А. Свирина, заместителя Председателя Правительства Удмуртской Республики, курирующего финансовые вопросы, А.И. Строкова, Министерства экономики Удмуртской Республики и Министерства имущественных отношений Удмуртской Республики.

Актуальность 4 из 6 системных проблем бизнеса, обозначенных в докладе Уполномоченного за 2016 год, существенно снизилась. Так, среди актуальных проблем регионального уровня представители предпринимательского сообщества в Удмуртской Республике отмечали ежемесячные отчёты работодателей об отсутствии свободных рабочих мест и вакантных должностей, предоставляемые в органы службы занятости населения. Несмотря на изменения, внесённые в постановление Правительства Удмуртской Республики от 13 октября 2014 года № 385 «Об утверждении Положения о представлении работодателями информации о наличии свободных рабочих мест и вакантных



должностей в органы службы занятости населения Удмуртской Республики», и решение Верховного суда Удмуртской Республики по данному вопросу к Уполномоченному на тот период продолжала поступать информация о том, что практика истребования данных отчётов в Удмуртской Республике продолжается.

В 2017 году подобных обращений к Уполномоченному не поступало, с учётом чего можно говорить, о том, что данная проблема стала менее актуальной.

Поднимали предприниматели по итогам 2016 года группу проблем, связанную с государственной и муниципальной поддержкой предпринимательской деятельности. Это недостаток у малых предпринимателей информации, необходимой для успешного ведения бизнеса, сложность получения полной и объективной информации. Многих предпринимателей не устраивали подходы к государственной и муниципальной поддержке малого и среднего бизнеса. По их мнению, действующие институты нередко преследовали формализованные цели, уделяя недостаточно внимания вопросам развития бизнеса и помощи в разрешении типовых проблем. Также они отмечали отсутствие у лиц, занимающихся вопросами поддержки малых предпринимателей, в том числе начинающих, практического опыта ведения предпринимательской деятельности, и дублирование функций различных структур поддержки предпринимателей. Кроме того, представители бизнеса отмечали неэффективность действующих процедур возврата части средств, потраченных на приобретение оборудования для ведения бизнеса и приобретения транспорта в лизинг.

С учётом реформирования в 2017 году в Удмуртской Республике системы оказания государственной поддержки бизнеса и создания АО «Корпорация развития Удмуртской Республики» необходимо время для оценки произошедших изменений. В последние месяцы обращения к Уполномоченному с жалобами на недоступность мер государственной поддержки бизнеса или действия АО «Корпорация развития Удмуртской Республики» не поступали.



#### **IV. Условия осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике**

Регулярное взаимодействие с предпринимателями и их общественными объединениями, работа, направленная на выявление актуальных системных проблем бизнеса и путей их решения, позволяют Уполномоченному в определённой мере дать оценку условиям осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике.

Кроме того, в целях оценки условий ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике за прошедший год Уполномоченным в период с 12 января по 13 февраля 2018 года проведён Интернет-опрос руководителей и собственников коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей «Условия ведения бизнеса в Удмуртии в 2017 году».

В опросе приняли участие 205 респондентов, из них 65% – это собственники бизнеса, 19% – руководители коммерческих организаций и 16% – заместители руководителей коммерческих компаний. Две третьих (66%) опрошенных сообщили о том, что их бизнес относится к категории микропредприятий, 25% – малые предприниматели. Представители средних и крупных предприятий составили соответственно 5% и 3% от общего числа опрошенных.

По видам экономической деятельности предпринимателей, принявших участие в опросе, распределение следующее:

- промышленное производство – 25%;
- розничная торговля – 22%;
- строительство, проектирование и жилищно-коммунальное хозяйство – 10%;
- общественное питание (столовые, кафе, рестораны и другие объекты) – 7%;



Инфографика 4. Основная информация об опросе «Условия ведения бизнеса в Удмуртской Республике в 2017 году», проведённом Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике.

- бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение) – 6%;



- бытовые услуги, включая гостиничное дело, – 6%;
- сельское и лесное хозяйство – 5%;
- средства массовой информации, маркетинг, реклама – 3%;
- операции с недвижимым имуществом – 3%;
- здравоохранение и физическая культура – 2%;
- оптовая торговля – 2%;
- информационно-вычислительное обслуживание – 2%;
- туризм и развлечения – 2%.

Кроме того, своё мнение высказали лица, ведущие бизнес в сфере транспорта, геологии, разведки недр, геодезической и гидрометеорологической службы, дизайна, издательско-полиграфической деятельности, культуры и искусства, вневедомственной охраны.

Можно предположить, что полученные итоги опроса относительно правильно отражают мнение существенной части предпринимательского сообщества об условиях ведения бизнеса в Удмуртии.

## **1. Экономические показатели, восприятие предпринимательским сообществом условий ведения бизнеса в Удмуртии и их изменения**

По официальным данным в течение отчётного периода в продолжение динамики 2016 года улучшились многие макроэкономические показатели экономики.

Например, продолжилось снижение официально регистрируемой инфляции. В 2017 году данный показатель составил 2,5%, что ощутимо ниже значений предыдущих периодов (12,9% по итогам 2015 года, 5,4% по итогам 2016 года).

За прошедший год произошло существенное снижение ключевой ставки Центрального банка России – до 7,75% (на 31 декабря 2015 года – 11%, на 31 декабря 2016 года – 10%).



Продолжается снижение средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям. Например, по рублёвым кредитам сроком до года ставки снизились с 11,8% в январе до 9,7% в декабре (за 2016 год – с 13,4% в январе до 11,8% в декабре), а для малых и средних предпринимателей за тот же период – с 14,8% до 12,4% (за 2016 год – с 16,5% до 14,9%).

Средний курс обмена долларов США на рубли, устанавливаемый Центральным банком России, был относительно стабилен и немного снижался. В декабре 2017 года он составил 58,57, в то время как в январе того же года был равен 59,63 (в январе 2016 года – 77,93).

В очередном рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса» (DOING BUSINESS) Российская Федерация заняла 35 место (в предыдущем рейтинге – 40 место).

В то же время данные Удмуртстата отражают как положительную, так и отрицательную динамику. Например, в январе 2018 года по сравнению с январём 2017 года наблюдается небольшая положительная динамика по объёму промышленного производства (увеличился на 5,7%), обороту розничной торговли (рост на 1,9% в сопоставимых ценах), объёму платных услуг населению (рост на 2,5% в сопоставимых ценах). На оптовом рынке предприятия и организации республики в январе 2018 года продали продукции на 27,8 млрд. рублей, что в сопоставимых ценах составило 110,2% по отношению к январю 2017 года. Индекс производства по полному кругу организаций производителей за январь 2018 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 105,7%.

При этом отмечено снижение объёмов строительных работ (на 6,2%), сокращение ввода в действие жилых домов (на 5,4%), выпуска продукции сельского хозяйства (на 2,3% в сопоставимых ценах), оборота общественного питания (на 2,4% в сопоставимых ценах).





Несмотря на положительные изменения по итогам 2017 года можно сделать вывод, что условия осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике продолжают оставаться недостаточно благоприятными. Многие предприниматели, к сожалению, по-прежнему говорят об их дальнейшем ухудшении.

В проведённом Уполномоченным опросе в качестве одного из главных вопросов предпринимателям предлагалось оценить условия ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике по традиционной 5-бальной шкале (где 1 балл соответствовал оценке «крайне неудовлетворительные» условия, а 5 баллов – «отличные» условия). Под условиями ведения бизнеса в данном случае понималась совокупность внешних факторов, определяющих простоту осуществления предпринимательской деятельности и являющихся предпосылками для её успешного ведения. К этой категории можно отнести экономические, правовые, социальные и иные условия.

По итогам обработки полученных ответов можно говорить о том, что предпринимательское сообщество считает условия ведения бизнеса в Удмуртии недостаточно комфортными. Так, средняя оценка составила 2,5 балла, то есть между «неудовлетворительные» и «удовлетворительные».

Выражено преобладает негативная оценка условий ведения бизнеса в Удмуртии. Количество отрицательных оценок (1 и 2 балла) существенно превышает количество положительных ответов (4 и 5 баллов) и даже нейтральных ответов (3 балла). Так, оценки условиям ведения бизнеса «крайне неблагоприятные» и «неблагоприятные» в сумме дали 45% опрошенных, «удовлетворительные» – 43% респондентов, «хорошие» и «отличные» – 12% (при этом оценки «отличные» составляют менее 1% от числа опрошенных).

В целом подобное распределение ответов характерно для всех категорий опрошенных. Средний балл примерно одинаков как среди микропредприятий (2,5) и малого бизнеса (2,5), так и среди средних (2,6) и крупных компаний (2,7).



Слабо отличаются оценки респондентов, представляющих различные виды экономической деятельности. Несколько хуже условия ведения бизнеса оценивают представители строительной отрасли (средний балл – 2,2), сельского



и лесного хозяйства (2,4) и сферы предоставления бытовых услуг (2,4). Немного более положительные оценки дали представители сферы бизнес-услуг (2,9) и промышленности (2,7). Оценки представителей сфер розничной торговли и общественного питания соответствуют среднему показателю среди всех респондентов (2,5).

В ходе аналогичного опроса, проведённого в декабре 2016 года – феврале 2017 года, предпринимателям предлагалось оценить условия ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике по 10-бальной шкале (где 1 балл соответствовал наименее благоприятным, а 10 баллов – наиболее благоприятным условиям). Средняя оценка по итогам опроса составила 4,3 балла, что можно интерпретировать как относительно нейтральную с выраженным отрицательным оттенком.

Учитывая изложенное, можно утверждать, что в сфере ведения предпринимательской деятельности по-прежнему сохраняется большое число системных проблем, негативный эффект от которых перевешивает как положительные тенденции в макроэкономической ситуации, так и отдельные шаги власти по улучшению условий ведения бизнеса.

Косвенным показателем наличия проблем в сфере предпринимательской деятельности может являться статистика налоговых органов по количеству зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций. Так, по данным Федеральной налоговой службы за период с 1 января 2017 года по 1 января 2018 года их численность в Удмуртии сократилась на 2 080 единиц. Это соответствует снижению общего числа индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций на 3,0% (относительно 1 января 2017 года, когда их было 69 944 единицы).

Важно, что динамика по числу зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и динамика по числу зарегистрированных коммерческих организаций разнонаправлены.



### Изменение численности ИП и коммерческих компаний в Удмуртии

Итого за 2017 год:

**+ 1 079**

индивидуальных  
предпринимателей

**- 3 159**

коммерческих  
организаций

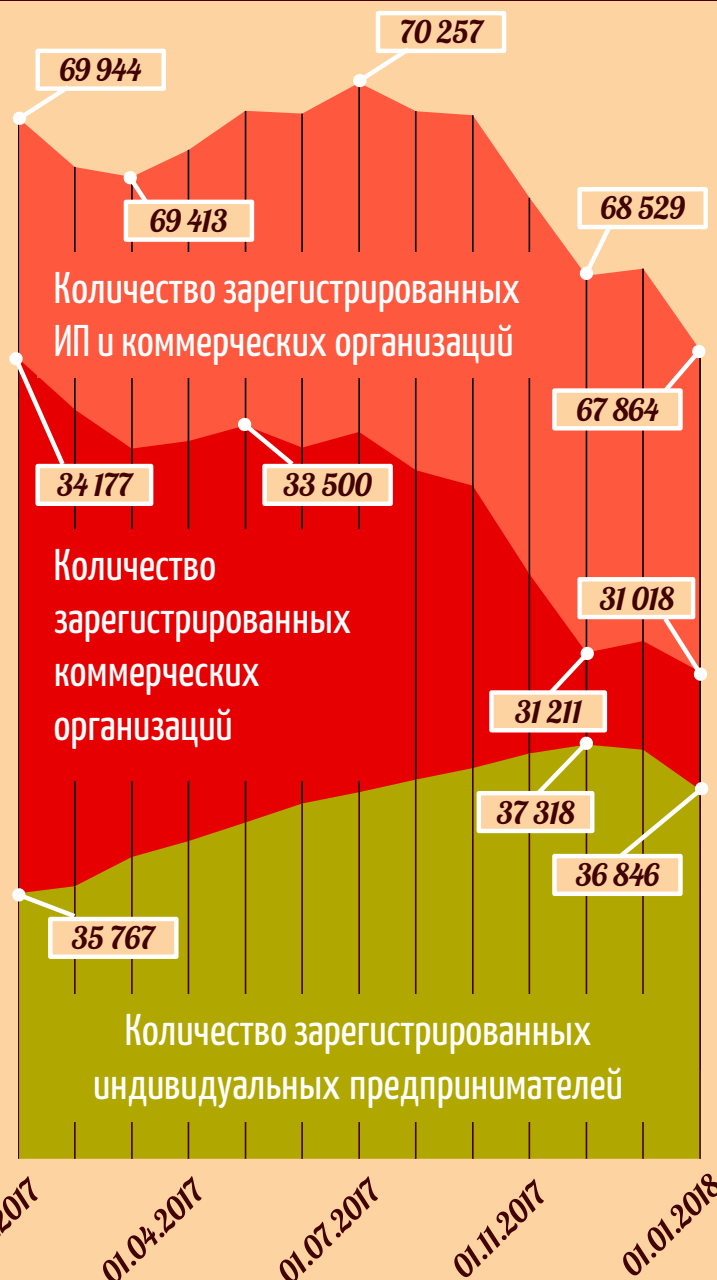
**- 2 080**

субъектов  
предпринимательской  
деятельности

Или

**-3%**

(на столько снизилось  
количество ИП и  
коммерческих  
организаций за  
2017 год, если за  
100% брать значение  
на 1 января 2017 года)



<\*> - на основании данных ФНС России о регистрации ИП и организаций

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии ©, 2018

Инфографика 6. Изменение числа зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций в Удмуртской Республике в 2017 году по данным Федеральной налоговой службы.

Почти в течение всего 2017 года, до ноября, число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей непрерывно увеличивалось. В результате за 2017 год их количество в Удмуртии выросло на 1 079 единиц (или на 3,0%



относительно 1 января 2017 года). К сожалению, в ноябре 2017 года тенденция роста числа индивидуальных предпринимателей сменилась на тенденцию сокращения.

Изменение количества коммерческих организаций в первой половине 2017 года было разнонаправленным (снижение – в январе и феврале, рост – в марте, апреле и июне). Но начиная с июля прослеживается ярко выраженная негативная динамика. В результате чего за год число зарегистрированных коммерческих организаций в Удмуртии сократилось на 3 159 единиц (или на 9,2% относительно 1 января 2017 года).

В целом для Российской Федерации в 2017 году также характерна отрицательная динамика по числу индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций. Число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей сократилось на 0,6% относительно 1 января 2017 года, число коммерческих организаций за тот же период сократилось на 1,3%. В сумме число индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций снизилось за год на 0,9%.

Сравнивая динамику в Удмуртии со средней по стране, можно отметить, что в республике, вопреки общей тенденции, наблюдался рост числа индивидуальных предпринимателей. Вероятно, это связано с положительной практикой применения нулевой налоговой ставки (например, по данным налоговых органов в 1-ом полугодии 2017 года в Удмуртии было выдано 2 тыс. патентов с нулевой налоговой ставкой, в целом по стране было выдано 11 тыс. таких патентов) и иными мерами поддержки малого предпринимательства в Удмуртии. Напротив, снижение численности коммерческих компаний в Удмуртии носит гораздо более выраженный характер, нежели в среднем по России. Вследствие этого динамика снижения числа индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций в Удмуртии за 2017 год в 3 раза превышает среднюю динамику по стране.



Данная ситуация позволяет сделать вывод, что в середине 2017 года произошло существенное изменение условий ведения бизнеса в Удмуртии, которое в первую очередь, затронуло коммерческие организации. Возможно, одной из причин стало введение нового порядка применения контрольно-кассовой техники. Перелом для индивидуальных предпринимателей произошёл в ноябре 2017 года. Вероятно, что причины для этого аналогичны причинам снижения числа коммерческих организаций, а задержка связана с тем, что в июле – октябре налоговые органы в Удмуртии применяли мягкий подход к вопросу перехода на новые кассовые аппараты и в большей мере были ориентированы на коммерческие организации.

К сожалению, данные Федеральной налоговой службы за январь 2018 года, говорят о том, что число зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций в Удмуртии продолжает снижаться. Это подтверждает мнение, что данная тенденция не случайна, а вызвана системными факторами.

Результаты проведённого опроса показывают, что большинство предпринимателей ощущают ухудшение условий ведения бизнеса в Удмуртии. О том, что условия за 2017 год значительно ухудшились, сообщили 37% опрошенных. Ещё 28% респондентов отметили незначительное ухудшение условий ведения предпринимательской деятельности. В сумме негативные оценки высказали 2/3 опрошенных.

Чаще мнение о существенном ухудшении условий ведения бизнеса высказывали предприниматели, ведущие деятельность в сфере операций с недвижимым имуществом (83%), сельском и лесном хозяйстве (55%), строительстве, проектировании и жилищно-коммунальном хозяйстве (50%), общественном питании (50%), а также представители средств массовой информации, маркетинга и рекламы (50%). Причиной очень высокой доли предпринимателей, ведущих деятельность в сфере операций с недвижимым имуществом, сообщивших о существенном ухудшении условий ведения своего



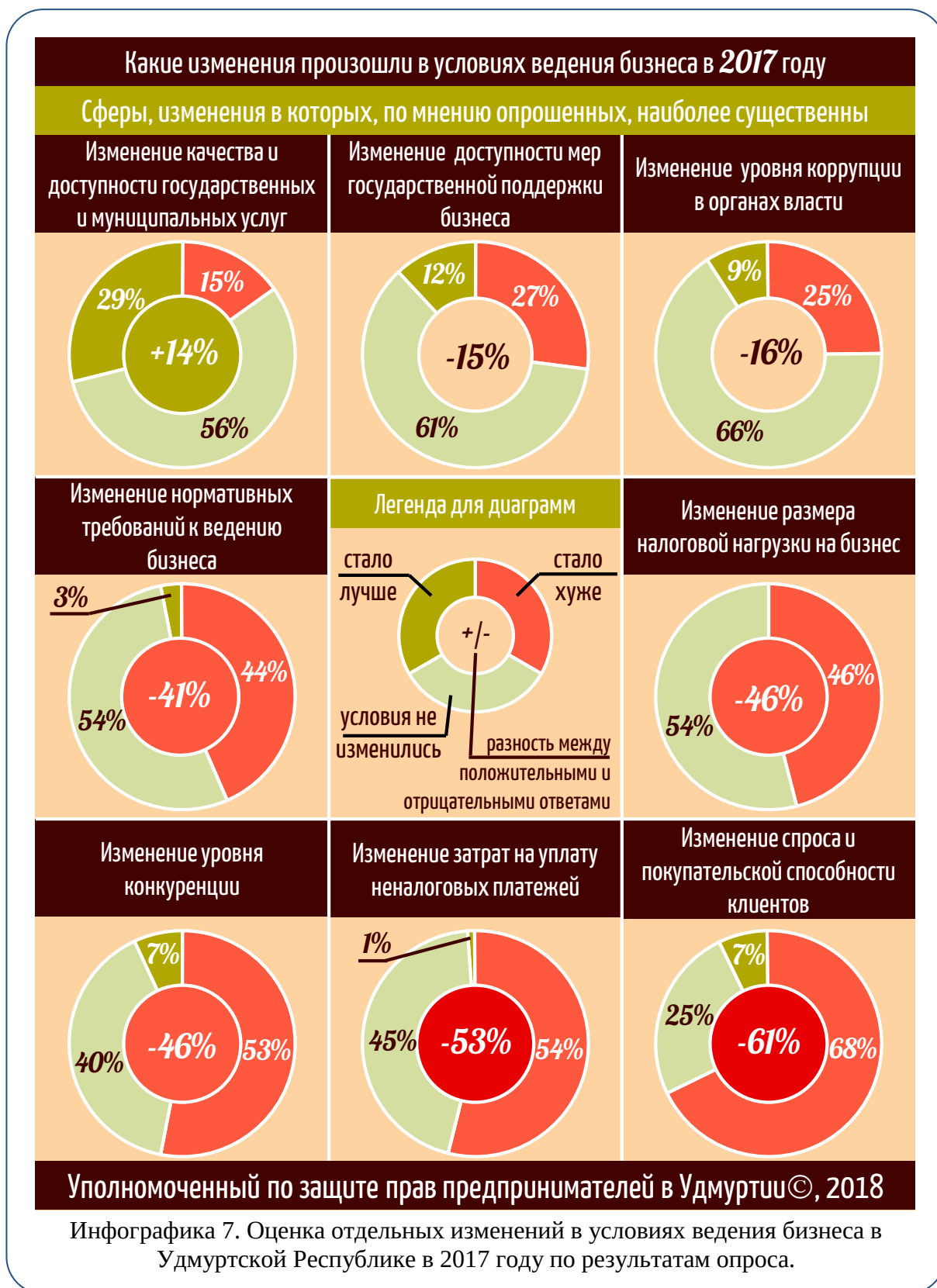


бизнеса может быть существенный рост налоговой нагрузки, связанный с переходом на исчисление налогов на имущество от кадастровой стоимости у коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, работающих на специальных режимах налогообложения, что противоречит позиции Президента Российской Федерации по данному вопросу и может быть исправлено на региональном уровне.

Положительные оценки изменений в условиях ведения бизнеса даёт только один из десяти опрошенных собственников бизнеса и топ-менеджеров коммерческих компаний. При этом значительное улучшение условий ведения бизнеса отмечает только 1% респондентов, 9% сообщили, что произошедшие за 2017 год улучшения незначительны.

Мнение о том, что за отчётный период условия ведения бизнеса в Удмуртии не изменились, высказали четверть опрошенных (25%).

Единственным направлением, по которому положительные оценки у представителей бизнеса преобладают над отрицательными, является качество, доступность и удобство получения государственных и муниципальных услуг. Об улучшении в этой области заявили 29% опрошенных, в то время как негативную динамику отметили только 15%. Во многом, на мой взгляд, это связано с проводимой политикой по переходу на предоставление услуг в МФЦ, организацией предоставления услуг в электронной форме. Оказывает положительное влияние на мнение бизнес-сообщества реализация «дорожных карт», разработанных АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». Они направлены на сокращение сроков подключения к энергосетям, получения разрешения на строительство, регистрации прав собственности и регистрации предприятий. Необходимо отметить, что похожие оценки по данному направлению были получены и в ходе предыдущего опроса, проведённого в период с декабря 2016 года по февраль 2017 года.



По всем остальным направлениям отрицательные оценки, поставленные участниками опроса, к сожалению, преобладают над положительными.



Относительно небольшая разница между отрицательными и положительными ответами наблюдается в оценках изменения доступности мер государственной поддержки бизнеса. Здесь 12% опрошенных сообщили, что условия стали лучше, а 27% – высказали противоположное мнение. Примерно так же оценивают представители бизнеса изменение уровня коррупции в органах власти: 9% высказались, что за 2017 год ситуация стала лучше, а 25% – что ситуация ухудшилась.

В бóльшей мере преобладают негативные отзывы среди оценок изменения доступности кредитов и иных заёмных средств (14% опрошенных высказались, что ситуация стала лучше, 34% – что стала хуже) и изменения количества проверок, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля (7% положительных и 34% отрицательных ответов).

В этой части результаты опроса противоречат официальным данным. Так, в частности, как показывают исследования Центрального банка России, фактически процентные ставки для предпринимателей за отчётный период снизились, то есть доступность кредитных ресурсов теоретически должна была повыситься. В то же время, вероятно, существуют иные ограничения на получение кредитов, которые вносят вклад в негативную оценку, полученную по результатам опроса. К примеру, представители строительной отрасли в своих обращениях к Уполномоченному сообщали, что кредитные организации фактически не хотят брать риски финансирования строительства многоквартирных жилых домов. А представители малого бизнеса неоднократно на различных мероприятиях отмечали, что для них существенным барьером являются текущие требования банков к залогу.

Та же ситуация с проведением проверок. Данные органов прокуратуры говорят о стабильном сокращении числа плановых проверок. Так, в сводный план проверок на 2018 год были включены 3 490 проверок, в 2017 году – 3 804 проверки, в 2016 году – 4 835 проверок, в 2015 году – 6 524 проверки. В то



же время органы государственного контроля и надзора и органы муниципального контроля проводят значительное число внеплановых проверок. Сохраняется большое число видов надзора, не попадающих под требования Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Кроме того, в отдельных случаях надзорные органы подменяют механизм проверки механизмом административного расследования, тем самым фактически выводя его из-под требований, установленных к проведению проверок.

Преобладают негативные мнения и в опросах оценки изменений во взаимодействии с наёмными работниками. Отрицательные изменения в мотивации работников и их эффективности отметили 33% опрошенных, положительные – 12%. Об отрицательных изменениях в условиях для поиска и найма квалифицированных работников сообщили 37% респондентов, в то время как о положительных изменениях сообщили только 7% опрошенных.

Наиболее негативно респонденты оценили изменение спроса и покупательской способности клиентов. О том, что ситуация за 2017 год стала хуже, сообщили 68% опрошенных. Положительные изменения в этой сфере отметили только 7% респондентов. Мнение представителей бизнеса подтверждается данными статистики. К примеру, по информации Удмуртстата среднедушевые денежные доходы населения республики в декабре 2017 года составили 30 742 рубля и уменьшились по сравнению с декабрём 2016 года на 3,7%.

Практически отсутствуют положительные мнения в оценках изменения затрат на уплату неналоговых платежей (54% сообщили, что стало хуже, 1% – что стало лучше) и изменения размера налоговой нагрузки на бизнес (46% сообщили, что стало хуже, ответы, что стало лучше, отсутствуют). Бизнес в Удмуртской Республике по-прежнему не ощущает, что тезисы Президента Российской Федерации о сохранении в течение 4-х лет уровня налоговой



нагрузки воплощаются на практике. Как видно из результатов опроса, ещё более актуальна в Удмуртии проблема, связанная с тем, что стремление наполнить бюджеты различных уровней приводит к росту иных платежей, увеличивающих финансовую нагрузку на бизнес. Это, в частности увеличение арендных платежей за имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, высокие административные штрафы, высокая плата за получение отдельных государственных и муниципальных услуг и другие платежи.

Среди негативных изменений в условиях ведения бизнеса респонденты также отмечают усложнение нормативных требований к ведению бизнеса. Об этом высказались 44% опрошенных. При этом только 3% сообщили, что нормативные требования к их бизнесу за 2017 год стали проще. Учитывая, что новые требования к бизнесу появляются регулярно (к примеру, введение с 1 июля 2017 года нового порядка применения контрольной кассовой техники; необходимость с 1 июля 2017 года регистрации сделок по продаже пиломатериалов в ЕГАИС учёта оборота древесины; изменение с 1 января 2017 года порядка администрирования обязательных страховых взносов и т.д.), подобные результаты опроса можно назвать закономерными.

Меньше всего изменений предприниматели ощущают в области защиты инвесторами своих прав и законных интересов (ответ «без изменений» дали 84% опрошенных), условиях выхода на международные рынки (79%), условиях для защиты имущественных прав бизнеса (74%) и условиях для принуждения недобросовестного контрагента к исполнению заключённого договора (73%). При этом по всем указанным направлениям среди респондентов, отмечавших изменение условий, положительных оценок было существенно меньше, чем отрицательных.



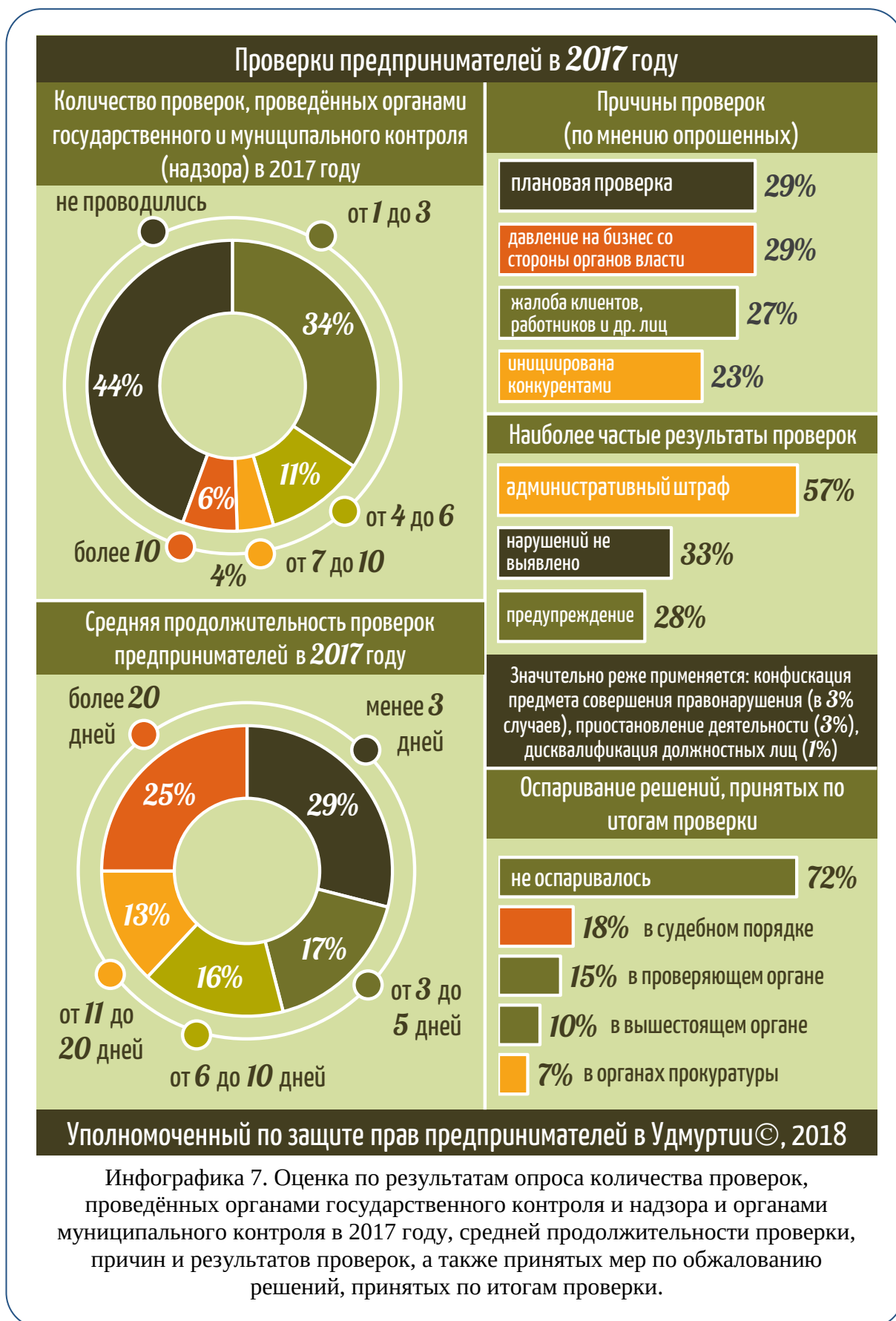
## **2. Проведение проверок предпринимателей органами государственного контроля и надзора, органами муниципального контроля**

Важную роль в формировании условий для ведения бизнеса играет государственный и муниципальный надзор и контроль. Любые проверки, проводимые на предприятии, отвлекают имеющиеся ресурсы от основной деятельности и приводят к некоторому ухудшению прибыльности бизнеса. Например, согласно аналитической записке «Влияние плановых проверок на деятельность организаций», подготовленной Институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, существует устойчивая взаимосвязь между фактом проведением проверки и уменьшением прибыльности предприятия (исследование проводилось на основании данных о проведённых проверках в период с 2010 по 2014 годы в 6 субъектах Российской Федерации, в том числе в Удмуртской Республике).

По оценкам Института, размер предприятия определяет то, насколько оно будет восприимчиво к негативным эффектам проверки. Для крупных организаций эти эффекты будут меньше, чем для средних и малых предприятий. Факт проверки средней компании связан с уменьшением ее доходности на 6,2%. Наибольший ущерб, при прочих равных, проверка наносит малому бизнесу. Так, в год проверки маржинальность малого предприятия может снизиться на 13,3%. Крупному бизнесу, по-видимому, за счёт размера и, как следствие, большего количества ресурсов, удаётся поглотить негативные эффекты проверок и избежать ухудшения экономических показателей.

При этом согласно вышеуказанной аналитической записке, выездные проверки существенно сильнее связаны со снижением доходности предприятия, чем документарные. А проведение внеплановых проверок предполагает наибольший волюнтаризм со стороны проверяющих. Являясь непредсказуемыми, они могут наносить сравнительно более серьёзный ущерб, чем плановые, поскольку предприниматель не в состоянии заранее подготовиться к ним и «спрогнозировать» потенциальные издержки.







О том, что в течение 2017 года их бизнес подвергся проверкам органов государственного контроля (надзора) или муниципального контроля, сообщили более половины опрошенных (56%). Соответственно у 44% респондентов проверки в отчётном периоде не проводились. По итогам опроса за 2016 год соотношение ответов было схожим (54% и 46% соответственно).

Среди тех, чей бизнес подвергался проверкам, 61% сообщили, что в течение года были проведены от 1 до 3 проверок. От 4 до 6 проверок были у 19% опрошенных; от 7 до 10 проверок – у 8%, а 11% респондентов сообщили, что их компании проверяли более 10 раз.

По сравнению с 2016 годом выросло число респондентов, которые сообщили о большом количестве проверок: о том, что их компанию в течение года проверили от 7 до 10 раз и более 10 раз тогда сообщили только по 6% опрошенных, чей бизнес подвергся проверкам.

Почти треть опрошенных (29%) на вопрос о причинах проведения у них проверок сообщили, что они проводились в плановом порядке. Это несколько меньше, нежели в 2016 году (тогда таких ответов было 35%). Обращает на себя внимание тот факт, что о проведённых в 2017 году плановых проверках сообщили 9% респондентов, представляющих микропредприятия, и 21% – среди представителей малых предприятий. Согласно критериям опроса компании всех указанных групп респондентов, в большинстве случаев, должны попадать в категорию субъектов малого предпринимательства, в отношении которых до 31 декабря 2018 года действуют «надзорные каникулы».

Также интересно, что о плановых проверках сообщили 86% респондентов, представляющих крупные компании. Таким образом, можно сделать вывод, что почти любая крупная коммерческая организация в Удмуртской Республике в течение года подвергается плановому контролю. А с учётом внеплановых проверок доля проверяемых крупных компаний доходит до 100%. Таким образом, данные опроса подтверждают мнение, которое неоднократно высказывали Уполномоченному представители крупного бизнеса, что их



компании всегда на виду и постоянно привлекают к себе внимание контрольно-надзорных органов. Кроме того, необходимо отметить, что речь идёт не о разовых явлениях, а о массовых проверочных мероприятиях. Так, по итогам опроса 57% представителей крупных компаний сообщили, что в течение года было проведено более 10 проверок.

О проверках, проведённых по жалобам клиентов, работников или иных лиц, с которыми взаимодействует компания, сообщили 27% респондентов из числа тех, чьи компании проверяли в 2017 году. Это в 2,3 раза больше, чем в 2016 году (тогда таких ответов было 12%).

Почти каждый четвёртый предприниматель (23% от тех, у кого были проверки) в 2017 году сталкивался со случаями, в которых, по его мнению, контрольно-надзорные мероприятия были инициированы конкурентами. В 2016 году об этом говорил только один из шести респондентов (15%). Таким образом, по мнению опрошенных представителей бизнес-сообщества, достаточно часто контрольно-надзорные органы используются в Удмуртской Республике как один из инструментов конкурентной борьбы (в том числе помимо их воли).

Другой, ещё чаще встречающейся проблемой, по мнению опрошенных, являются проверки, инициированные должностными лицами органов государственной власти или органов местного самоуправления как средство давления на бизнес. Об этом в ходе опроса сообщил каждый третий опрошенный предприниматель (29% от тех, у кого были проверки). Это сопоставимо со значениями, полученными в ходе опроса за 2016 год (31%).

Часто проверки контрольно-надзорных органов проводятся относительно оперативно. Так, 44% опрошенных сообщили, что средняя продолжительность проверок у них не превышала 5 дней. В 2016 году таких ответов было 53%. Показательно, что ответов о проведении непродолжительных проверок нет среди представителей средних и крупных компаний. То есть, если их приходят проверять, то проверка бывает довольно длительной.



Напротив, каждый четвёртый (25%) сообщил о длительных проверках, средняя продолжительность которых превышала 20 дней. В 2016 году так отвечал только каждый пятый респондент (20%). Среди представителей средних и крупных компаний о подобных длительных проверках говорят уже 40% опрошенных.

Среди видов экономической деятельности о длительных проверках чаще всего сообщали предприниматели, ведущие свою деятельность в сферах строительства, проектирования и жилищно-коммунального хозяйства (50% опрошенных из числа тех, кто сообщил о проверках), промышленности (35%), сельского и лесного хозяйства (33%) и операций с недвижимым имуществом (33%).

Также среди респондентов, компании которых подвергались проверкам в 2017 году, 16% сообщили о том, что средняя продолжительность контрольно-надзорных мероприятий составляла от 6 до 10 дней, а у 13% – от 11 до 20 дней. По сравнению с опросом 2016 года доля таких ответов изменилась незначительно (было 13% и 14% соответственно).

В большинстве случаев по итогам проверки должностными лицами органов государственного или муниципального контроля (надзора) выносятся решения об административных наказаниях. В то же время 33% опрошенных, компании которых в 2017 году подвергались проверкам, сообщили, что проводились проверки, в ходе которых нарушений не выявлено и административные наказания не применялись. По итогам опроса за 2016 год таких респондентов было значительно больше – 41%.

Наиболее распространённым видом выносимых административных наказаний являются штрафы. Более половины опрошенных (57% от числа тех, у кого были проверки в отчётном году) сообщили, что по итогам проверки их компаниями или должностным лицам назначались административные штрафы. В 2016 году таких ответов было немного меньше (49%).



В 2017 году немного выросла доля респондентов, сообщивших о том, что проведённые проверки завершались самой мягкой мерой наказания – вынесением предупреждения (28% от числа тех, у кого были проверки в отчётном году против 23% в 2016 году). Подобные изменения, возможно, отражают тенденцию расширения практики применения норм статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей возможность замены административного штрафа предупреждением за впервые совершённое административное правонарушение для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как и в 2016 году, значительно реже применяются по результатам проверок такие меры административной ответственности как конфискация орудия совершения или предмета правонарушения (об этом сообщили 3% опрошенных, в компаниях которых проводились проверки), административное приостановление деятельности компании (3%) или дисквалификация должностных лиц компании (1%).

Несмотря на то, что существенная часть респондентов сообщила о наличии интересов сторонних лиц в проведении проверки (конкурентов, должностных лиц, преследующих личные интересы), почти три четверти опрошенных сообщили, что действия проверяющих и принятые решения не оспаривались (72% от числа тех, у кого были проверки в 2017 году). Недостаточное сопротивление подобным проверкам может являться одним из факторов, способствующих распространённости механизма использования проверок как средства оказания давления на предпринимателя.

Среди способов защиты предприниматели, согласно опроса, предпочитают обжаловать действия (бездействия) и решения проверяющих в судебном порядке. О наличии такой практики сообщили 18% респондентов (от числа тех, у кого были проверки в 2017 году). Немного реже применяется механизм обжалования действий (бездействия) и решений проверяющих руководству контрольно-надзорного органа (15%) и только 10% сообщили, что



направляли жалобу в вышестоящий орган власти. Также предпринимателями редко используется возможность обжалования действий и решений проверяющих в органах прокуратуры (об этом сообщили только 7% опрошенных из тех, у кого были проверки).

### **3. Административные барьеры, создаваемые органами государственной власти и органами местного самоуправления**

На государственном уровне довольно длительное время (как минимум более 20 лет) существует понимание необходимости разработки и реализации комплекса мер государственной политики, ориентированной на ликвидацию бюрократических препятствий развитию предпринимательской инициативы. В то же время, несмотря на серьёзные изменения до настоящего времени предприниматели несут существенные издержки, связанные с преодолением дополнительных административных барьеров, создаваемых органами государственной власти и органами местного самоуправления. Подобные административные барьеры могут являться следствием желания избыточно контролировать деятельность предпринимателей, оградить рынок от отдельных его участников (недобросовестных или, иногда, добросовестных) или же иметь иные причины.

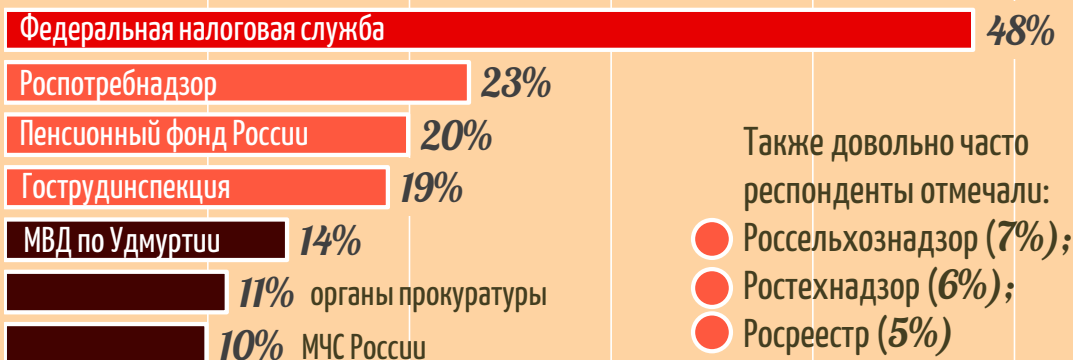
В ходе опроса собственникам бизнеса и топ-менеджерам коммерческих компаний было предложено назвать федеральные органы государственной власти и их подразделения в Удмуртской Республике, исполнительные органы государственной власти Удмуртской Республики и подразделения органов местного самоуправления, которые, по их мнению, создают наибольшие административные барьеры для бизнеса (например, предъявляют трудноисполнимые требования или требования, исполнение которых связано с наибольшими издержками).



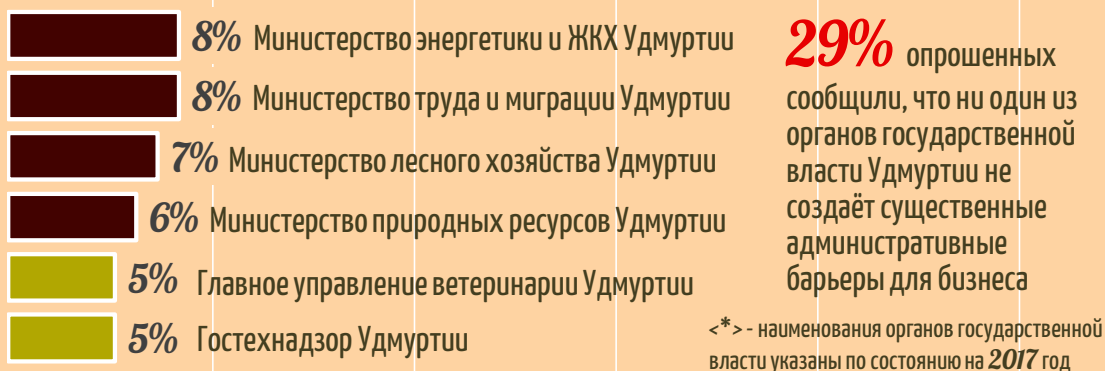


## Органы власти, создающие наибольшие административные барьеры для бизнеса

### Территориальные органы федеральных органов государственной власти



### Исполнительные органы государственной власти Удмуртской Республики <\*>



### Структурные подразделения органов местного самоуправления



## Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии ©, 2018

Инфографика 8. Федеральные органы государственной власти и их подразделения в Удмуртской Республике, исполнительные органы государственной власти Удмуртской Республики и подразделения органов местного самоуправления, которые, по мнению опрошенных, создают наибольшие административные барьеры для бизнеса (например, предъявляют трудноисполнимые требования или требования, исполнение которых связано с наибольшими издержками).



Среди федеральных органов государственной власти и их подразделений в Удмуртской Республике наибольшие административные барьеры, по мнению опрошенных, создают налоговые органы. Такой ответ дали 48% респондентов.

Необходимо отметить, что подразделения Федеральной налоговой службы занимают первое место с существенным отрывом от иных органов государственной власти и подразделений органов местного самоуправления (ближайший по числу ответов вариант – подразделения органов местного самоуправления в сфере архитектуры и строительства – выбрали только 27% опрошенных).

Кроме того, относительно результатов опроса за 2016 год наблюдается существенный рост доли респондентов, указывающих, что именно налоговые органы создают наибольшие барьеры для ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике. Тогда такое мнение высказали только 34% респондентов (это также был самый распространённый ответ).

Скорее всего, существенный рост негативных оценок деятельности подразделений Федеральной налоговой службы связан с переходом на новый порядок применения контрольно-кассовой техники. Данные нововведения, реализуемые налоговыми органами, сопровождались существенными затратами для предпринимателей (по различным оценкам, которые сообщали представители бизнеса Уполномоченному, сумма затрат на оборудование одного места контрольно-кассовой техникой составляла от 50 до 100 тыс. рублей), массовыми проблемами в переходный период (отсутствие фискальных накопителей, являющихся неотъемлемой частью кассового аппарата), так и сложностями их дальнейшего использования (настройка кассовых аппаратов и сопутствующих программных продуктов, сбои в работе системы и другие проблемы). По данным Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике на конец года в республике были поставлены на учёт более 15 тыс. единиц контрольно-кассовой техники нового образца. С учётом массовости данного процесса он мог существенно повлиять на мнение



представителей предпринимательского сообщества. Кроме того, необходимо помнить, что подразделения Федеральной налоговой службы являются универсальными органами, в сферу ведения которых входит любая предпринимательская деятельность.

На втором месте среди подразделений федеральных органов государственной власти по количеству ответов на вопрос о создании наибольших административных барьеров – органы Роспотребнадзора (их указали 23% опрошенных). В 2016 году данный ответ также был на втором месте, но его указали только 9% опрошенных. Вероятно, что органы Роспотребнадзора входят в число «лидеров» по данному направлению вследствие довольно широкой сферы компетенции, затрагивающей любой бизнес.

На третьем месте – подразделения Пенсионного фонда Российской Федерации. О существенных административных барьерах со стороны данной государственной организации сообщили 20% опрошенных. Это один из новых «лидеров», поскольку в опросе за 2016 год органы Пенсионного фонда Российской Федерации упоминали только около 1% респондентов. Вероятно, резкий рост числа негативных отзывов связан с передачей с 1 января 2017 года полномочий по администрированию страховых взносов в налоговые органы и последующими массовыми случаями вынесения повторных требований об уплате страховых взносов, а также пеней и штрафов. Для решения возникших проблем предпринимателям приходилось неоднократно обращаться как в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, так и в налоговые органы. В данной ситуации предпринимателей фактически использовали в качестве курьеров для решения проблем взаимодействия двух ведомств. В связи с этим к Уполномоченному в течение 2017 года неоднократно поступали устные и письменные жалобы от предпринимателей.

Ещё одним из новых «лидеров» по вопросу создания административных барьеров является Государственная инспекция труда в Удмуртской Республике. Сложности, создаваемые данным органом государственной власти, отметили



19% опрошенных – это четвертый результат по числу ответов. В 2016 году таких ответов было только 8%.

На пятом месте по числу ответов среди подразделений федеральных органов исполнительной власти Министерство внутренних дел по Удмуртской Республике. Мнение о том, что данное ведомство создаёт наибольшие административные барьеры для бизнеса, высказали 14% опрошенных. В 2016 году таких ответов было 8%.

Далее по числу ответов среди подразделений федеральных органов власти следуют:

- органы прокуратуры (11%);
- МЧС России (10%);
- Россельхознадзор (7%);
- Ростехнадзор (6%);
- Росреестр (5%).

О наличии существенных административных барьеров со стороны иных подразделений федеральных органов исполнительной власти сообщили менее 5% опрошенных. При этом 8% респондентов выразили мнение о том, что ни один из перечисленных в анкете органов федеральных органов исполнительной власти (и их подразделений) административных барьеров не создаёт. А 16% затруднились назвать хотя бы одно ведомство федерального уровня или его подразделение.

Доля опрошенных, сообщивших о максимальных административных барьерах со стороны исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, существенно меньше аналогичных ответов как для федеральных органов исполнительной власти (и их подразделений), так и для подразделений органов местного самоуправления. Более того 29% респондентов выразили мнение о том, что ни один из перечисленных в анкете исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики не создаёт



административных барьеров, а 33% опрошенных затруднились назвать хотя бы одно ведомство.

Среди исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики, по мнению опрошенных, наибольшие административные барьеры в 2017 году создавали:

- Министерство энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и государственного регулирования тарифов Удмуртской Республики – такое мнение выразили 8% опрошенных;

- Министерство труда и миграционной политики Удмуртской Республики – 8%;

- Министерство лесного хозяйства Удмуртской Республики – 7%;

- Министерство природных ресурсов Удмуртской Республики – 6%;

- Главное управление ветеринарии Удмуртской Республики – 5%;

- Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Удмуртской Республики – 5%.

О наличии существенных административных барьеров со стороны иных исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики сообщили менее 5% опрошенных.

По итогам 2016 года ответы в отношении исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики были аналогичными, но несколько ниже. По 6% респондентов высказали мнение о существенных административных барьерах, создаваемых Министерством энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и государственного регулирования тарифов Удмуртской Республики и Министерством труда и миграционной политики Удмуртской Республики. По 3% назвали Министерство лесного хозяйства Удмуртской Республики и Министерство природных ресурсов Удмуртской Республики.



Среди подразделений органов местного самоуправления, создающих максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности, респонденты чаще всего указывали следующие:

- в сфере архитектуры и строительства – такое мнение выразили 27% опрошенных;
- в сфере управления имуществом и земельными ресурсами – 20%;
- в сфере жилищно-коммунального хозяйства – 15%;
- в сфере благоустройства территории – 14%;
- в сфере муниципальных закупок – 14%;
- в сфере природных ресурсов и экологии – 10%.

О наличии существенных административных барьеров со стороны иных подразделений органов местного самоуправления сообщили менее 5% опрошенных. При этом 27% респондентов выразили мнение о том, что ни одно из перечисленных в анкете подразделений административных барьеров не создаёт. А 23% затруднились назвать хотя бы одно такое подразделение.

В ходе опроса за 2016 год отдельно подразделения органов местного самоуправления не назывались, но в целом на вопрос о максимальных административных барьерах ответ «органы местного самоуправления» дали 20% опрошенных, что сопоставимо с результатами последнего опроса.

Сравнивая результаты опросов, проведённых в период с января по февраль 2018 года и с декабря 2016 года по февраль 2017 года, необходимо отметить существенный рост доли ответов, содержащих мнение о том, что отдельные органы государственной власти или органы местного самоуправления создают существенные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности. Возможно, это следствие негативных настроений участников опроса, выразившихся, среди прочего в низкой оценке условий ведения бизнеса в Удмуртии. В то же время, вероятно, что некоторое влияние на результат оказало изменение способа построения данного вопроса: в 2017 году все ведомства были объединены в один список, что было довольно сложно для



респондентов, а в 2018 году – разделены на три группы (федеральные органы исполнительной власти и их подразделения, исполнительные органы государственной власти Удмуртской Республики, подразделения органов местного самоуправления). В то же время можно утверждать, что данные обоих опросов в целом сопоставимы, поскольку показывают схожую картину.

#### **4. Распространённость коррупционных практик в предпринимательской деятельности**

Одним из факторов, определяющих условия ведения бизнеса, является распространённость коррупционных практик. Коррупция не только увеличивает издержки бизнеса, но и негативно влияет на качество производимых товаров, оказываемых услуг и выполняемых работ, поскольку препятствует формированию конкурентной среды. В итоге это отрицательно сказывается не только на потребителях, но и на возможностях самих компаний расширять свой бизнес и выходить на новые рынки, в том числе зарубежные. Высокий уровень коррупции создаёт неблагоприятный инвестиционный фон в регионе, увеличивает издержки и риски инвесторов, что в итоге сокращает объём инвестиций в экономику.

В ходе проведённого опроса почти что каждый пятый респондент (19%) сообщил о том, что в течение 2017 года ему приходилось сталкиваться с практикой уплаты неформальных платежей или оказания неформальных услуг, то есть с коррупционными практиками. Учитывая, что задаваемый вопрос являлся довольно деликатным (несмотря на полную анонимность), логично предположить, что реальная доля представителей бизнеса в Удмуртии, сталкивающихся с проявлением коррупции в наиболее выраженной форме (взятки), может быть существенно выше.

Полученные результаты аналогичны результатам опроса, проведённого по итогам 2016 года. Тогда 18% опрошенных сообщили, что в течение года им приходилось сталкиваться с практикой уплаты неформальных платежей. Таким



образом, можно говорить о том, что за отчётный год в этой сфере ситуация существенно не изменилась ни в худшую, ни в лучшую сторону.





В отчётном периоде с практикой уплаты неформальных платежей, согласно результатам опроса, чаще приходилось сталкиваться предпринимателям, ведущим свой бизнес в сфере здравоохранения и физической культуры (об этом сообщили 40% опрошенных из числа сообщивших, что сталкивались с практикой уплаты неформальных платежей или оказания неформальных услуг), сельского и лесного хозяйства (27%) строительства, проектирования и жилищно-коммунального хозяйства (25%), и розничной торговли (24%).

Из числа тех, кто сталкивался в 2017 году с практикой уплаты неформальных платежей или оказания неформальных услуг, 32% сообщили, что их целью было получение положительного решения в ходе получения государственных или муниципальных услуг (например, за выдачу лицензии на осуществление отдельного вида деятельности или разрешения на выполнение каких-либо работ). 16% опрошенных сообщили, что целью было получение государственного или муниципального контракта (так называемый «откат»), 11% – для того, чтобы прекратить проверку органов государственного контроля (надзора) либо получить более «мягкое» официальное административное наказание.

К сожалению, можно утверждать, что опрос в недостаточной мере может охарактеризовать причины возникновения коррупционных практик, поскольку 65% опрошенных сообщили, что платили неформальные платежи или оказывали неформальные услуги в иных целях. Это направление требует более детального изучения.

По мнению опрошенных, основными причинами, формирующими практику уплаты неформальных платежей в Удмуртской Республике, являются специально созданные органами власти неисполнимые обязательные требования или административные процедуры (такое мнение высказали 59% респондентов из числа тех, кто сталкивался с практикой уплаты неформальных платежей или оказания неформальных услуг) и неблагоприятная административная среда, при



которой предприниматели вынуждены платить с целью сохранить бизнес (57%). При этом 14% опрошенных считают, что неформальные платежи связаны с желанием предпринимателя получить дополнительное конкурентное преимущество, а по мнению 5% – это способ уйти от ответственности за нарушение закона.

## **5. Прибыльность бизнеса в Удмуртской Республике**

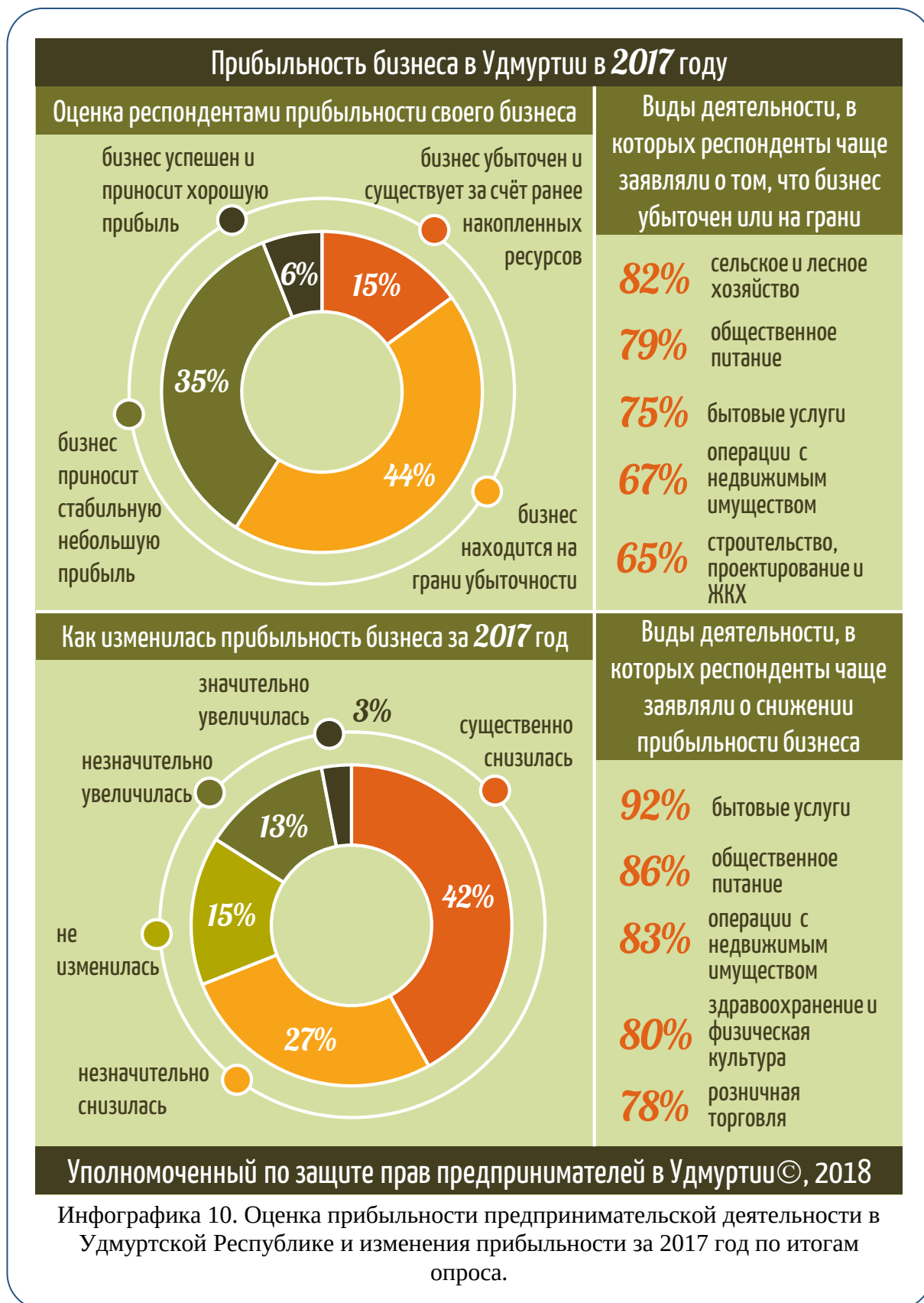
Как известно, любой бизнес создаётся с целью получения прибыли. Это один из главных показателей его успешности. В ходе проведённого опроса собственникам бизнеса, руководителям коммерческих компаний и их заместителям было предложено оценить прибыльность предпринимательской деятельности в 2017 году.

К сожалению, только 6% респондентов сообщили, что их бизнес успешен и приносит хорошую прибыль, а в ближайшей перспективе планируется его расширение. Ещё 35 % респондентов указали, что их бизнес приносит стабильную небольшую прибыль. При текущей ситуации угрозы для существования бизнеса нет, но и на его развитие ресурсов не хватает.

Три из пяти опрошенных, наоборот, сообщили о сложной ситуации. У большинства из них (44% респондентов) бизнес находится на грани убыточности, его прибыльность минимальна и любые негативные изменения могут сделать бизнес убыточным. Ещё хуже ситуация у 15% опрошенных. Их бизнес убыточен и существует только за счёт ранее накопленных ресурсов. Если в ближайшее время не произведёт существенных положительных изменений таким предпринимателям придётся прекратить свою деятельность.

Подобная картина подтверждает поступавшие к Уполномоченному в течение 2017 года устные обращения предпринимателей, которые сообщали о низкой прибыльности предпринимательской деятельности или даже её убыточности. При этом предприниматели, особенно в муниципальных районах,

отмечали, что на примере своего бизнеса пока что не ощущают улучшения экономической ситуации.





Среди видов экономической деятельности, представители которых чаще других сообщали, что их бизнес убыточен либо находится на грани убыточности, можно отметить сферы сельского и лесного хозяйства (такие ответы дали 83% респондентов из данной сферы), общественного питания (79%), бытовых услуг (75%), операций с недвижимым имуществом (67%), а также строительство, проектирование и жилищно-коммунальное хозяйство (67%). При этом среди респондентов, сообщивших, что их основным видом деятельности является сельское и лесное хозяйство, об убыточности сообщили 55% опрошенных, а среди респондентов, представляющих сферу общественного питания, – 36%.

Низкая прибыльность бизнеса – это один из барьеров, препятствующих развитию предпринимательской инициативы в Удмуртской Республике и привлечению инвестиций. Сегодня наблюдается тенденция снижения привлекательности предпринимательской деятельности. Условия ведения бизнеса в настоящее время являются недостаточно комфортными (о чём более подробно было изложено ранее), риски для бизнеса достаточно высокие. Учитывая это только достаточная высокая доходность может побудить начать новое дело или инвестировать в проекты на территории Удмуртской Республики.

Преобладают негативные ответы и в оценке изменения прибыльности бизнеса за 2017 год. Так, о снижении прибыльности бизнеса сообщили две третьих опрошенных. У 42% респондентов за отчётный период прибыльность предпринимательской деятельности снизилась существенно, у 27% – незначительно.

О том, что прибыльность бизнеса не изменилась, сообщили 15% опрошенных. Незначительный рост прибыльности отметили 13% респондентов, значительное увеличение – 3%.

Чаще других о снижении прибыльности своего бизнеса в 2017 году сообщали респонденты, представляющие сферы бытовых услуг (92% опрошенных из данной сферы), общественного питания (86%), операций с



недвижимым имуществом (83%), здравоохранении и физической культуре (80%) и розничной торговли (78%).

## **6. Оценка предпринимателями деятельности региональных органов власти по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса**

В 2017 году произошли существенные изменения в руководстве Удмуртской Республики. Сменился глава региона, было назначено новое правительство, изменились подходы к существующим вопросам. Существенную часть повестки обновлённого руководства республики занимают вопросы экономики, развития предпринимательской деятельности, привлечения инвестиций.

Для расширения диалога с представителями предпринимательского сообщества в июле 2017 года был создан обновлённый Общественный совет по развитию предпринимательства при Главе Удмуртии, куда, в большинстве своём, вошли представители бизнеса (исключение составляет Глава Удмуртской Республики и Уполномоченный). Для решения возникающих споров между органами власти и предпринимателями при данном совете был создан Центр медиации, одним из сопредседателей которого стал Уполномоченный.

Как и в предшествующем отчётном периоде в ходе прошедшего опроса предпринимателям было предложено оценить деятельность региональных властей, направленную на создание благоприятных условий ведения бизнеса.

К сожалению, опрошенные предприниматели пока что продолжают скептически относиться к деятельности властей, направленной на создание благоприятных условий ведения бизнеса.

Только 6% респондентов согласились с мнением, что региональные власти нацелены на улучшение условий ведения бизнеса в Удмуртии и предпринимают масштабные и эффективные меры, направленные на достижение этой цели. Ещё 21% опрошенных сообщили, что улучшение условий ведения бизнеса в Удмуртии – один из приоритетов региональных властей, но предпринимаемые



меры недостаточно масштабны, носят избирательный характер и не всегда достаточно эффективны. Столько же – 21% – дали более негативные оценки, что улучшение условий ведения бизнеса в Удмуртии не является приоритетом региональных властей, а принимаемые в этой сфере меры недостаточны и не дают необходимого эффекта. Наиболее критически оценивают ситуацию 36% опрошенных, которые считают, что региональные власти не нацелены на улучшение условий ведения бизнеса в Удмуртии, их действия в этой сфере явно недостаточны и неэффективны, при этом нередко принимаются решения, наносящие вред бизнесу. Затруднились дать оценку деятельности региональных властей 16% опрошенных.

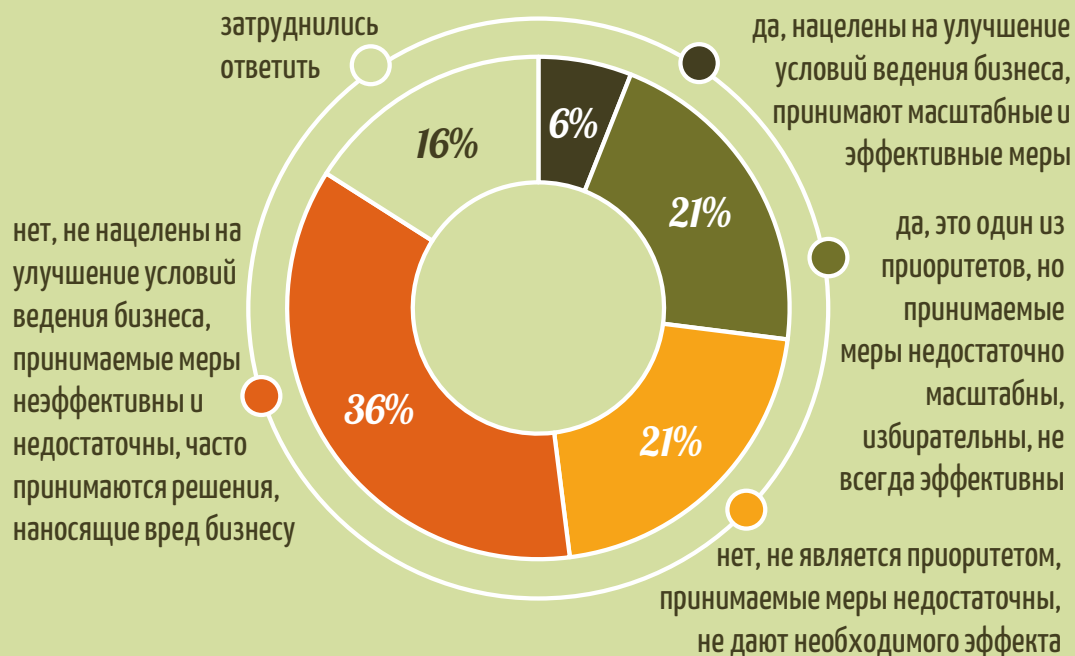
Можно отметить, что и в предыдущем опросе, проведенном по итогам 2016 года, преобладали отрицательные оценки эффективности деятельности региональных властей по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в Удмуртии. Так, только 2% опрошенных оценивали их деятельность как эффективную, а 12% сообщили, что она скорее эффективна. Напротив, 22% респондентов сообщили, что деятельность региональных властей скорее неэффективна, 28% оценили её как неэффективную, а ещё 20% сообщили, что, по их мнению, действия, предпринимаемые региональными властями, направлены на ухудшение условий ведения бизнеса.

Такая картина, на мой взгляд, имеет объективную основу. Так, продолжается внесение изменений в законодательство или вступают в силу ранее принятые нормы, ухудшающие условия ведения предпринимательской деятельности. Наиболее яркие примеры – это требование по замене всей применяемой контрольно-кассовой техники на аппараты нового образца, резкое повышение арендных ставок за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, непринятие решения о продлении льгот по налогу на движимое имущество и другие.

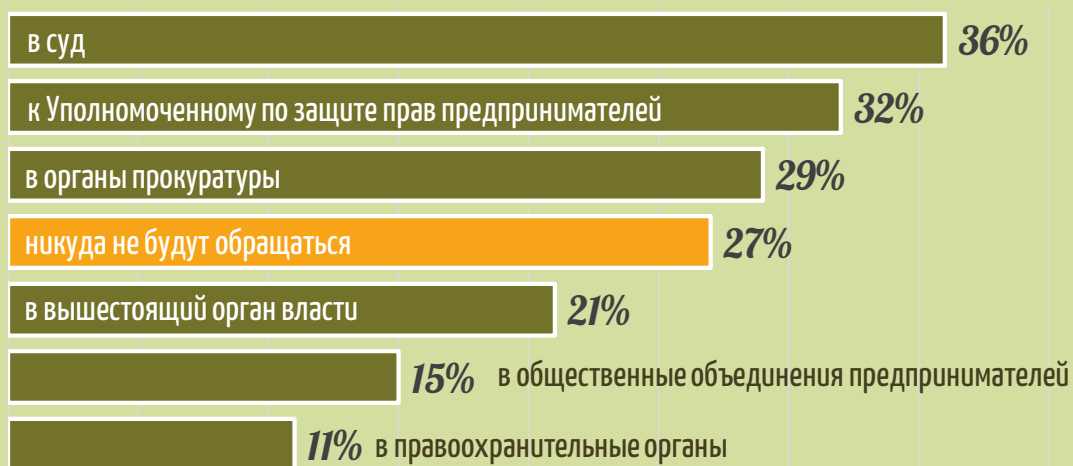


### Органы власти и условия ведения бизнеса в Удмуртии

Оценка респондентами деятельности региональных властей по улучшению условий ведения бизнеса, является ли данное направление приоритетным



### Куда готов обратиться бизнес для защиты своих нарушенных прав



### Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Удмуртии ©, 2018

Инфографика 11. Оценка опрошенными деятельности региональных властей по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса и органы власти и организации, в которые готовы обратиться субъекты предпринимательской деятельности в случае нарушения ваших прав и законных интересов органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями



Указанные выше изменения затрагивают широкие круги предпринимателей и, соответственно, вызывают массовое недовольство. В результате они, к сожалению, с лихвой перекрывают отдельные положительные моменты, например, формирование инвестиционной карты региона, содействие руководства Удмуртской Республики в получении предпринимателями льготного кредитования, обеспечение возможности участия в общероссийских и международных выставках и продвижении продукции местных товаропроизводителей, проведение встреч с потенциальными заказчиками и другие положительные примеры деятельности.

Важно отметить, что на мнение предпринимательского сообщества во многом влияет информация, доносимая до них средствами массовой информации. Примером здесь может являться заявления председателя постоянной комиссии по агропромышленному комплексу, земельным отношениям, природопользованию и охране окружающей среды Государственного Совета Удмуртской Республики, сделанные 20 июля 2017 года в ходе заседания рабочей группы, рассматривавшей вопрос о запрете торговли алкогольной продукцией в помещениях многоквартирных домов, переведённых из категории жилых в нежилые. Так, обосновывая свою поддержку данного запрета, он сообщил, что «мы не думаем о том, удобно будет торговать бизнесу или нет. Пусть шнурками торгуют, репой, овощами». В тот же день в региональном электронном издании «Коммерсантъ Удмуртия» была опубликована статья о заседании рабочей группы под заголовком «Пусть шнурками торгуют», которая впоследствии появилась агрегаторе новостей Рамблер Новости и на специализированных сайтах, посвящённых вопросам реализации алкогольной продукции, например, на сайте «Пивное дело». Уже в конце июля к Уполномоченному стали поступать обращения предпринимателей и общественных объединений предпринимателей со ссылками на данную статью в средствах массовой информации и жалобами на то, что предлагаемая законодательная инициатива нанесёт существенный ущерб субъектам малого



предпринимательства в Удмуртской Республике. При этом в обращениях содержалась негативная оценка деятельности региональной власти и председателя постоянной комиссии по агропромышленному комплексу, земельным отношениям, природопользованию и охране окружающей среды.

На вопрос о том, куда обратятся в случае нарушения ваших прав и ущемления законных интересов органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, чаще всего респонденты называли суд (36% опрошенных). 32% респондентов готовы обратиться к Уполномоченному, 29% – в органы прокуратуры. Обжаловать действия (бездействие) представителей власти в вышестоящем органе готовы 21% респондентов, за содействием общественных объединений предпринимателей обратятся 15% опрошенных. В правоохранительные органы для защиты своих прав и отстаивания законных интересов готовы обратиться только 11% опрошенных.

Необходимо отметить, что существует большая группа опрошенных, которые сообщили, что даже в случае нарушения их прав и ущемления законных интересов они не будут никуда обращаться, поскольку не верят в возможность защиты своих прав, или не хотят портить отношения с органом власти, нарушившим их права, или по иным причинам. Неготовность представителей бизнеса отстаивать свои права и законные интересы способствует сохранению или расширению практики их нарушения органами власти. Это снижает уровень проработки и качество принимаемых органами власти решений, поскольку во многих случаях есть уверенность, что данные решения никто проверять и оценивать не будет.

Относительно результатов опроса за 2016 год можно отметить, что готовность опрошенных куда-либо обращаться для защиты своих прав несколько снизилась. Так, в предыдущем опросе 38% опрошенных были готовы обратиться за защитой своих прав и отстаиванием законных интересов в органы



прокуратуры, 37% опрошенных – к Уполномоченному, столько же – 37% – в суд, 19% – в общественные объединения предпринимателей. Напротив, немного увеличилось число респондентов, сообщивших о готовности обжаловать действия (бездействие) представителей власти в вышестоящем органе – в предыдущем опросе таких ответов было 17%.



## **V. Предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности**

На основании обращений предпринимателей, поступающих к Уполномоченному, предложений общественных объединений предпринимателей в Удмуртской Республике, анализа обращений предпринимателей, поступивших к Уполномоченному в течение года, а также мнений, высказанных представителями бизнес-сообщества во время выездных встреч с Уполномоченным в городах и районах Удмуртской Республики, сформирован перечень актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике по итогам 2017 года.

В перечень вошли 34 проблемы, многие из которых неоднократно поднимались Уполномоченным на различных дискуссионных площадках. Итоговое их обсуждение прошло на расширенном заседании Общественного совета при Уполномоченном 30 января 2018 года. По результатам состоявшегося обсуждения, анализа мнений участников Общественного совета при Уполномоченном и их представителей определены наиболее актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном и региональном уровнях.

### **1. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне**

Перечень актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне, а также предлагаемые способы решения данных проблем приведены в разделе 1 приложения к настоящему докладу.



В данном разделе подробнее описаны системные проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели в Удмуртской Республике из числа тех, решения по которым необходимо принимать на уровне Российской Федерации.

#### Замена контрольно-кассовой техники на период её временного отсутствия

В связи с переходом на новый порядок применения контрольно-кассовой техники, предусмотренный Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», изменились условия её эксплуатации. В настоящее время кассовые аппараты работают в режиме постоянной передачи сведений в налоговые органы через оператора фискальных данных. Таким образом, факты неприменения контрольно-кассовой техники быстро фиксируются.

Такая ситуация выявила проблему обслуживания контрольно-кассовой техники, а также ведения расчётов в период временного отсутствия такой техники. К примеру, если аппарат сломается, будет находиться в ремонте, если вовремя не будет поставлен новый аппарат или его части (в том числе новый фискальный накопитель).

В случае выхода из строя контрольно-кассовой техники предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом в связи с тем, что кассовый аппарат регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшего из строя аппарата существенно ограничены.

В бóльшей мере данная проблема характерна для микропредприятий, осуществляющих реализацию продукции в единственной торговой точке, либо в нескольких небольших торговых точках, каждая из которых оснащена единственным кассовым аппаратом. Если крупные магазины (гипермаркеты), обладающие десятками единиц контрольно-кассовой техники, могут



относительно безболезненно вывести из эксплуатации несколько единиц и продолжить свою работу, то маленькие торговые точки будут вынуждены прекратить свою деятельность.

Приобретение дополнительного (резервного) кассового аппарата и его содержание довольно обременительно для микропредприятий. Возможности взять иной кассовый аппарат на временное пользование нет, поскольку они регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку. Вести торговую деятельность без кассового аппарата также не представляется возможным, поскольку его неприменение можно оперативно отследить налоговым органам (если торговая точка перестаёт передавать информацию о произведённых расчётах через сеть Интернет).

В итоге малые предприниматели, осуществляющие торговлю, оказываются в сложной ситуации, простого и эффективного способа выхода из которой в настоящее время не существует.

С учётом изложенного, представляется целесообразным предусмотреть в законодательстве возможности ведения предпринимательской деятельности при временном отсутствии контрольно-кассовой техники по объективным причинам.

В качестве одного из вариантов возможно законодательно предусмотреть возможность использования микропредприятиями (индивидуальными предпринимателями и коммерческими организациями) бланков строгой отчётности на период временного отсутствия контрольно-кассовой техники. При этом в целях ограничения злоупотреблений данной возможностью, вероятно, целесообразно ограничить сроки применения таких бланков, например, двумя месяцами.

Другим вариантом может стать создание условий для формирования рынка аренды контрольно-кассовой техники. Для этого необходимо законодательно предусмотреть возможность выпуска подменной контрольно-кассовой техники (допускающей многократную перерегистрацию использующего его лица и места





осуществления расчёта) и возможность сдачи кассового аппарата в аренду (в том числе определить порядок регистрации таких действий в налоговых органах).

Высокие затраты микропредприятий и проблемы исполнения ими нового порядка применения контрольно-кассовой техники

Как показала практика, внедрение контрольно-кассовой техники нового образца затруднительно для микропредприятий. Особенно для тех, которые расположены в сельской местности.

Благодаря расширению ассортимента выпускаемых производителями кассовых аппаратов нового образца их стоимость снизилась. Простейшие модификации можно приобрести за 7-8 тыс. рублей. Они могут применяться в небольших розничных магазинах, точках общественного питания и предприятиях сферы оказания услуг населению, для которых не требуется большой скорости работы и нагрузка на кассира невелика. Но при этом необходимо отметить, что, как неоднократно сообщали Уполномоченному предприниматели, такие приборы довольно сложны в настройке и не очень удобны в эксплуатации. Более удобные и функциональные варианты стоят уже около 20-30 тыс. рублей.

Кроме относительной небольших разовых затрат на приобретение кассового аппарата, предприниматели вынуждены нести гораздо бóльшие затраты на обеспечение его деятельности. Это в первую очередь:

- затраты на регулярную замену фискального накопителя (стоимость фискального накопителя, работающего 13 месяцев, составляет 7-8 тыс. рублей, что соизмеримо со стоимостью простейшего кассового аппарата);
- затраты обеспечение постоянного доступа к сети Интернет, а также нередко и затраты на подключение к сети Интернет. Например, по сведениям предпринимателей, в удалённых населённых пунктах подключение к сети Интернет для коммерческого клиента ежемесячно будет обходиться в сумму около 1 тыс. рублей;



- плата оператору фискальных данных (около 3 тыс. рублей в год);
- плата за техническое обслуживание кассового аппарата со стороны авторизованного сервисного центра (по оценкам предпринимателей, около 6 тыс. рублей в год);
- затраты на настройку кассового аппарата, как правило, требующие привлечения сторонних специалистов. Например, кассовый аппарат с фискальным накопителем должен быть подключен к сети Интернет. При этом даже самая лучшая реализация передачи данных через последовательные интерфейсы (например, в фискальных регистраторах производства АТОЛ) требует довольно сложных настроек, для выполнения которых нередко ни самому предпринимателю, ни кассиру, необходимых знаний и навыков не хватает;
- иные затраты, например, на приобретение кассовой ленты. По оценкам предпринимателей, расходные материалы на каждый аппарат обходится им в сумму 0,5 – 1 тыс. рублей в год.

Таким образом, только на обеспечение работы контрольно-кассовой техники предпринимателю ежегодно необходимо будет нести траты как минимум в размере 28-30 тыс. рублей. Кроме того, может возникнуть необходимость приобретения комплекта компьютерной техники, необходимой для работы с многими моделями кассовых аппаратов, а также приобретения специализированного программного обеспечения, что существенно увеличит разовые затраты на внедрение кассового аппарата.

Кроме довольно высокой стоимости приобретения и обслуживания, существенно снижающей прибыльность микропредприятий, в сельской местности возникают сложности с настройкой и обслуживанием контрольно-кассовой техники. Предприниматели даже из районных центров и небольших городов неоднократно сообщали Уполномоченному, что специалистов, способных провести грамотную настройку и обслуживание кассового аппарата нового образца критически не хватает. Ситуация доходит до того, что в



некоторых довольно крупных населённых пунктах в республике есть всего один человек, который может выполнить необходимые работы, и, по понятным причинам, его услуг на всех не хватает.

В результате существенного увеличения затрат, сложности в эксплуатации контрольно-кассовой техники нового образца, возросших рисков допущения нарушений и последующего привлечения к административной ответственности, малые предприятия могут начать постепенно закрываться либо уходить в «тень». Как показывает статистика налоговых органов, такая ситуация в Удмуртской Республике уже прослеживается.

В целях компенсации затрат на приобретение контрольно-кассовой техники для индивидуальных предпринимателей, которые ранее не были обязаны применять данные аппараты, в Налоговом кодексе Российской Федерации предусмотрено снижение налогов за 2018 год (для отдельных категорий налогоплательщиков – за 2018 и 2019 годы) на сумму, не превышающую 18 тыс. рублей на один аппарат. Но подобная мера не решит проблемы полноценной компенсации затрат, возникающих у бизнеса в связи с необходимостью перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники. Кроме того, «компенсация» произойдёт за счёт снижения налоговых поступлений в консолидированный бюджет Удмуртской Республики, что, в свою очередь, может негативно повлиять на экономическую ситуацию в республике.

Отдельно необходимо отметить, что норма о снижении налоговых платежей на сумму затрат на приобретение контрольно-кассовой техники действует только в отношении налоговых периодов 2018 года. Фактически же сумма налоговых платежей за 2018 год может быть меньше суммы погашения расходов на приобретение контрольно-кассовой техники, что также не позволит предпринимателю в достаточной мере компенсировать свои расходы.

С учётом вышеизложенного, представляется целесообразным внести изменения в Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов



и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа» в части исключения необходимости применения контрольно-кассовой техники:

- индивидуальными предпринимателями, не имеющими наёмных работников;
- индивидуальными предпринимателями и организациями, применяющими налоговые режимы, не зависящие от доходов или расходов (ЕНВД, патентная система налогообложения);
- для торговых точек, расположенных в сельских поселениях с численностью жителей менее 3000 человек (испытывающих существенные трудности с обеспечением доступа в сеть Интернет и обслуживанием контрольно-кассовой техники нового образца).

Также представляется целесообразным внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части:

- обеспечения возможности уменьшения суммы налогов на величину затрат, понесённых на приобретение контрольно-кассовой техники, не только для индивидуальных предпринимателей, но и для организаций, применяющих специальные налоговые режимы;
- увеличения максимальной величины затрат на приобретение одной единицы контрольно-кассовой техники, позволяющей уменьшить сумму налогов, с 18 до 40 тыс. рублей;
- продления периода, в течение которого предприниматели могут снижать налоги на сумму затрат, понесённых на приобретение контрольно-кассовой техники.

### Существенный рост ставок земельного налога

В связи с увеличением ставок земельного налога в Удмуртской Республике произошёл существенный рост земельного налога. В первую очередь рост арендных ставок затронул земельные участки, используемые в целях бытового обслуживания населения, под размещение рынков, магазинов, объектов



общественного питания, земли промышленности. В результате сумма уплачиваемого земельного налога у отдельных налогоплательщиков увеличилась на 30-50%, а в некоторых случаях на 200-400%.

Наиболее существенное влияние рост ставок земельного налога оказал на малых предпринимателей, для которых земельный налог стал одной из наиболее существенных статей расходов.

В целях исключения подобных случаев представляется целесообразным установить на всей территории Российской Федерации единую ставку земельного налога для субъектов малого предпринимательства. Для обеспечения возможности развития малого бизнеса предлагается установить данную ставку в размере 0,1%.

**Невозможность самостоятельно без наказания исправить отчётность по застрахованным лицам, предоставляемую в Пенсионный фонд Российской Федерации**

Предприниматели в Удмуртской Республике в 2017 году сообщали Уполномоченному о невозможности самостоятельно устранить ошибки в ежемесячной отчётности по форме СЗВ-М, предоставляемой в Пенсионный фонд Российской Федерации. Если страхователь в исходной форме по каким-либо причинам не указал информацию о застрахованных лицах, то даже впоследствии исправив свою ошибку он будет привлечён к административной ответственности.

Так, согласно части 3 статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования», за непредставление страхователем в установленный срок либо представление им неполных и (или) недостоверных сведений к такому страхователю применяются финансовые санкции в размере 500 рублей в отношении каждого застрахованного лица. При этом санкции налагаются в том числе в случаях, когда на отсутствующее в отчёте лицо уплачены страховые взносы, то есть его права не нарушены, а отсутствие



данного лица в ежемесячном отчёте является просто ошибкой. Исправленные формы с указанием полной и достоверной информации органами Пенсионного фонда Российской Федерации принимаются, но на страхователя всё равно налагаются указанные финансовые санкции.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным внести изменения в часть 3 статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования» предусматривающие замену финансовой санкции предупреждением в случае, если страхователем в течение 2-х месяцев по истечении установленного срока представлены уточнённые полные и достоверные сведения обо всех застрахованных. Обязательным условием для замены финансовой санкции на предупреждение должна являться уплата страхователем предусмотренных законодательством страховых взносов на всех застрахованных лиц, указанных в уточнённом отчёте.

Высокие затраты предпринимателей, осуществляющих перевозку  
тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам

Изменения, внесённые в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» постановлением Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 года № 12, существенно увеличили стоимость перевозки тяжеловесных грузов. Нормативные размеры вреда за превышение допустимых нагрузок на ось транспортного средства выросли в разы. Например, при превышении нормативной нагрузки на 10-20 % размер вреда в расчёте на 100 км увеличился с 950 рублей (для транспортных средств, оборудованных пневматической или эквивалентной ей подвеской) до 7 025 рублей (для Приволжского федерального округа), то есть более чем в 7 раз. Соответственно предприниматели, осуществляющие грузоперевозки,



неоднократно сообщали Уполномоченному о существенном росте затрат на получение специального разрешения на провозку тяжеловесных грузов.

Текущее нормативное регулирование стоимости перевозок тяжеловесных грузов создаёт экономически необоснованно высокие барьеры для бизнеса. Нормативные осевые нагрузки таковы, что им не соответствует практически любой грузовой автомобиль. Например, в Удмуртии даже самосвал КамАЗ 65115 грузоподъёмностью 15 тонн не может перевозить груз согласно паспортной грузоподъёмности без взимания платы на пунктах весового контроля. Аналогичная ситуация в отношении специальной техники: автокранов, автобетоносмесителей, автобетононасосов, многоосных трейлеров, которые спроектированы для перевозки тяжеловесных грузов. Специальная техника, выпускаемая российскими заводами-изготовителями, изначально не проходит по осевым нагрузкам даже при перевозке грузов в пределах паспортной грузоподъёмности. Один из обратившихся к Уполномоченному предпринимателей сообщил, что специальное разрешение на перевозку бульдозера Б-10 из села Карсовой до города Ижевска (около 180 км) обходится ему в сумму около 47 тыс. рублей, перевозка крана МКГ-25 из города Ижевска в город Нижний Тагил (около 700 км) – около 250 тыс. рублей. При этом обратная перевозка в этого же крана в феврале потребует платы в размере около 900 тыс. рублей. Нередки случаи, когда стоимость специального разрешения на провоз тяжеловесных грузов превышает стоимость перевозки самого груза. Например, при перевозке в марте экскаватора ЕК-270 с Карсовайского месторождения на Мишкинское месторождение (около 170 км) стоимость транспортировки составила 62 тыс. рублей, а получение специального разрешения обошлось в 222 тыс. рублей.

Также необходимо отметить, что чрезмерно завышенные размеры вреда за провоз тяжеловесных грузов приводят к тому, что эффективность работы введённой системы находится на крайне невысоком уровне. Грузоперевозчики различными способами пытаются избежать непомерно высоких затрат на оплату





специальных разрешений. Одним из вариантов является частичная загрузка транспортного средства настолько, чтобы нагрузки на ось не превышали допустимых норм. Для самосвала грузоподъёмностью 15 тонн – это масса груза около 10 тонн, для самосвала грузоподъёмностью 20 тонн – только около 8 тонн. В результате подавляющее количество грузов перевозится без специальных разрешений. Так, например, по оценке Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики в течение года в Удмуртии выдается около 180 специальных разрешений на провозку тяжеловесных сыпучих грузов (песка, гравия, цемента и т.д.). Объём грузоперевозок по этим разрешениям составляет около 2,5 тыс. тонн. В то же время ежегодно в Удмуртской Республике по официальным данным вводится около 600 тыс. кв. метров жилья. По расчётам строительных компаний на каждый квадратный метр введённого жилья уходит около 2 тонн сыпучих строительных материалов. Ежегодная потребность в сыпучих строительных материалах для строительства только жилых домов (не считая коммерческой недвижимости, индивидуального строительства и др.) составляет около 1 200 тыс. тонн. Таким образом, специальные разрешения в Удмуртии выдаются на провоз не более 0,2 % от общего объёма сыпучих грузов. При этом необходимо помнить, что даже относительно малые самосвалы грузоподъёмностью 13 – 15 тонн при полной паспортной загрузке не соответствуют установленным максимальным нагрузкам на оси. В то же время на обеспечение работы пунктов вестового контроля расходуются значительные средства бюджета Удмуртской Республики. По данным Министерства транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики в 2015 году расходы составили 11,7 млн. рублей. Для сравнения, сумма, уплаченная грузоперевозчиками в счёт компенсации ущерба, наносимого автомобильным дорогам при перевозке тяжеловесных сыпучих грузов в течение того же года, составила около 2 млн. рублей.

Описанная ситуация имеет и иные негативные стороны. Например, неполная загрузка грузовых автомобилей компенсируется за счёт увеличения



количества поездок. Соответственно увеличивается загруженность дорог, что также, вероятно, способствует ускоренному разрушению дорожного полотна. Дополнительные рейсы увеличивают стоимость продажи одного квадратного метра в здании. Кроме того, непомерно высокая стоимость специального разрешения создаёт коррупционно опасные условия. В результате создаются условия, когда предприниматели или вынуждены прекращать свой бизнес, или становиться нарушителями.

Также предприниматели обращали внимание Уполномоченного на большие административные штрафы за незначительное превышение нагрузок на оси транспортных средств. Особенно данная проблема актуальна в отношении наливных и сыпучих грузов, масса которых может распределяться относительно осей в течение транспортировки.

При этом частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что движение тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 2, но не более 10 процентов влечёт наложение административного штрафа:

- на водителя – в размере от 1 до 1,5 тыс. рублей;
- на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от 10 до 15 тыс. рублей;
- на юридических лиц – от 100 до 150 тыс. рублей;
- в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере 150 тыс. рублей.



Учитывая небольшой перегруз (до 10%) размер штрафа несоизмерим с фактической тяжестью правонарушения, поскольку при проектировании и строительстве автодорог закладывается определённый запас прочности.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» и иные нормативные правовые акты, позволяющие отменить необходимость получения специальных разрешений на перевозку тяжеловесных грузов:

- при фактической нагрузке в пределах 10 тонн на ось для многоосной техники;
- одиночной спецтехники общей разрешённой массой до 25 тонн включительно и самосвалов грузоподъёмностью до 20 тонн включительно.

Также представляется целесообразным внести изменения в часть 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, существенно снизив размер административного штрафа за движение тяжеловесного транспортного средства с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов.

#### Увеличение и усложнение отчётности для бизнеса

Как сообщают Уполномоченному предприниматели, продолжается усложнение и увеличение отчётности, подаваемой предпринимателями. Так, в 2018 году изменится форма налоговой декларации по налогу на имущество организаций (форма по КНД 1152026), изменится форма налоговой декларации по транспортному налогу (форма по КНД 1152004), появится новая форма отчётности «Сведения о страховом стаже застрахованных лиц» (форма СЗВ-Стаж) и другие. Росстат существенно обновил отчётность для предпринимателей, при этом появились 15 годовых форм.



Проблема регулярного увеличения отчётности поднимается предпринимателями в Удмуртии не впервые. Аналогичные вопросы, к примеру, поднимались и по итогам 2016 года. Так, в 2016 году предпринимателей дополнительно обязали ежеквартально подавать в ФНС России отчёты по форме 6-НДФЛ, а в Пенсионный фонд России – ежемесячные сведения о застрахованных лицах по форме СЗВ-М. С 2016 года введена обязанность передавать в Росстат сведения о деятельности индивидуального предпринимателя за предыдущий год. А в 2017 году Росстат для индивидуальных предпринимателей и малых предприятий ввел 6 годовых отчётов, 2 квартальных и 3 ежемесячных.

При этом необходимо отметить, что Президент Российской Федерации по итогам VII съезда Торгово-промышленной палаты Российской Федерации дал поручение Правительству Российской Федерации (№ Пр-532 от 25 марта 2016 года) рассмотреть вопрос о введении временного запрета на увеличение объёма отчётности. Он касается отчётов, представляемых организациями и индивидуальными предпринимателями органам статистики, в налоговые органы и в органы, осуществляющие контроль за уплатой иных обязательных платежей. Также было поручено установить периодичность утверждения новых форм и форматов такой отчётности и внесения изменений в действующие формы и форматы – не чаще одного раза в год.

К сожалению, текущая ситуация позволяет сделать вывод, что запрет на увеличение объёма отчётности фактически не действует, а положительная динамика в этом вопросе отсутствует. С учётом того, что поручение Президента Российской Федерации существенно не изменило сложившуюся ситуацию, необходимы более кардинальные и системные меры в данной сфере взаимоотношений государства и бизнеса.

С учётом изложенного, представляется целесообразным произвести пересмотр системы отчётности для предпринимателей с учётом соотношения ценности получаемой информации и затрат предпринимателей на её



предоставление. Необходимо существенно сократить количество и периодичность отчётов предпринимателей в налоговые органы, органы Пенсионного фонда России, органы статистики.

Недостаточная эффективность механизмов оспаривания кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимого имущества

В Удмуртской Республике продолжает оставаться актуальным вопрос соответствия кадастровой оценки объектов недвижимого имущества и земельных участков реальной стоимости данных объектов. В результате массовой кадастровой оценки, проведённой по заказу Минимущества Удмуртии, кадастровая стоимость отдельных объектов недвижимого имущества и земельных участков была установлена существенно выше рыночной (в несколько раз, иногда – в несколько десятков раз).

В связи с тем, что кадастровая стоимость земельных участков и отдельных объектов недвижимого имущества принимается за налоговую базу, у предпринимателей – владельцев таких объектов существенно возросла налоговая нагрузка.

Фактически, несмотря на наличие механизмов пересмотра кадастровой стоимости, они в настоящее время в Удмуртии недостаточно эффективны.

Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, созданная при Управлении Росреестра по Удмуртской Республике, готова принимать решения о снижении кадастровой стоимости в очень ограниченных пределах (в среднем на 40-50%, а по объектам капитального строительства – в среднем на 20%). Как сообщают Уполномоченному представители бизнес-сообщества, отчёты оценщиков, предусматривающие более существенное снижение стоимости комиссией по различным причинам отклоняются.

Возникают у предпринимателей проблемы и при оспаривании кадастровой стоимости в судебном порядке. Так, Уполномоченному неоднократно сообщали, что при предоставлении предпринимателем суду оценки стоимости объекта,



выполненной независимым оценщиком, суд её не принимает, а назначает судебную экспертизу, привлекая для этой цели другого оценщика. Во время такой судебной экспертизы, по оценкам представителей сообщества оценщиков, оценка объекта недвижимости или земельного участка проводится в интересах органов власти и по её итогам кадастровая стоимость также снижается не столь существенно.

Уполномоченному приводили примеры того, как один и тот же оценщик по-разному оценивал сходные объекты в ходе судебного процесса и вне его. В одном случае, когда оценщик привлекался иным лицом для оспаривания кадастровой стоимости земельного участка в Комиссии при Управлении Росреестра по Удмуртской Республике, данный эксперт указывал, что диапазон цен в исследованном сегменте рынка составляет от 250 до 400 рублей за 1 кв. м. И с этой оценкой Комиссия при Управлении Росреестра по Удмуртской Республике соглашалась. В другом случае, когда этот же оценщик привлекался судом в качестве эксперта, он указывал, что цена на аналогичный объект составляет 650 рублей за 1 кв. м, что гораздо выше.

В результате в Удмуртской Республике сложилась ситуация, когда посредством существующих механизмов оспаривания кадастровой стоимости земельного участка или объекта недвижимого имущества можно устранить допущенные ошибки массовой кадастровой оценки только в очень ограниченных пределах (снизить стоимость в 1,5-2 раза). Имеющиеся у Уполномоченного примеры более существенного снижения кадастровой стоимости единичны и потребовали от предпринимателей больших временных и финансовых затрат.

С учётом вышеизложенного, представляется целесообразным обеспечить возможность более объективного рассмотрения вопроса о снижении кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и земельных участков в Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости и судах, в том числе посредством:



- включения в состав Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости представителей предпринимательского сообщества, оценочных компаний. При этом число членов комиссии, представляющих интересы органов государственной власти не должно превышать 50% от общего числа членов такой комиссии, а председателем комиссии должен быть представитель предпринимательского сообщества;
- изменения процедуры проведения судебной экспертизы в целях определения кадастровой стоимости земельного участка или объекта недвижимого имущества. В случае, если суд не согласен с оценкой независимого оценщика, представленной предпринимателем, и получает ходатайство от другой стороны о проведении судебной экспертизы, то он назначает комиссионную экспертизу с участием экспертов, представляющих интересы обеих сторон;
- изменение методики определения кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимого имущества. Основным критерием для определения кадастровой стоимости объекта должны стать фактические сделки, совершённые с данным объектом, а также реальная рыночная цена схожих объектов.

Запланированное ограничение участия лиц, не имеющих статуса адвоката, в судебных процессах, а также ограничение оказания такими лицами юридической помощи на возмездной основе

Проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанной Минюстом России, предусмотрено, что с 1 января 2023 года представительство во всех судебных инстанциях вправе будут осуществлять только адвокаты, а также отдельные лица, указанные в Концепции (к примеру, государственные гражданские и муниципальные служащие, юристы, осуществляющие свою деятельность по трудовому договору, лица, являющихся близкими родственниками и т.д.).





Также, согласно данной Концепции, с 1 января 2023 года юридическую помощь в Российской Федерации на возмездной основе вправе будут оказывать только адвокаты и адвокатские образования.

Несмотря на то, что проектом концепции предусмотрены меры, направленные на расширение численности адвокатуры (установление переходного периода, в течение которого будут действовать упрощённые процедуры получения статуса адвоката, снижение размера взносов, уплачиваемых в адвокатские объединения, оптимизация налоговой нагрузки и другие), предлагаемые изменения могут повлечь ощутимое снижение предложения на рынке юридических услуг и будет способствовать развитию «теневого» сектора экономики, поскольку текущий рынок юридических услуг существенно больше рынка адвокатских услуг.

Представители предпринимательского сообщества и учебных заведений обращали внимание Уполномоченного на то, что в настоящее время статус адвоката фактически не даёт гарантий качественной юридической защиты. Эффективность защитника определяется не его формальным статусом, а глубиной познаний спорной области права, знанием существующих механизмов защиты прав предпринимателей и особенностей их применения, и, к сожалению, во многих случаях, личностными взаимоотношениям между защитником и лицом, принимающим решение. Поэтому ограничение выбора лиц, которые могут выступать в роли защитников предпринимателей, является нежелательным, поскольку сокращает возможности бизнеса по защите прав и законных интересов.

Необходимо отметить, что Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи направлена на удовлетворение интересов узкого круга лиц, в частности, связанных с деятельностью адвокатских коллегий, но при этом в недостаточной мере учитывает интересы других участников рынка оказания юридических услуг, что, в свою очередь, может привести к необоснованному ограничению конкуренции на рынке



юридических услуг. Снижение уровня конкуренции может повлечь как увеличение стоимости юридических услуг, так и снижение качества оказания таких услуг.

Дополнительным фактором, способствующим снижению качества оказания адвокатских услуг, будет служить упрощённый порядок получения статуса адвоката в переходный период, предусмотренный указанной Концепцией.

При всём вышеуказанном, проблема получения недостаточно квалифицированной юридической помощи, изложенная в Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, является актуальной для предпринимательского сообщества в Удмуртии. Но урегулирование данной проблемы желательно осуществлять посредством изменения гражданского законодательства в отношении договоров оказания юридической помощи, а не ограничения числа лиц, которые смогут оказывать юридические услуги.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным внести изменения в проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи в части:

- отказа от запрета на оказание платных юридических услуг и представительство в судах лицами, не имеющими статуса адвоката;
- внесения изменений в гражданское законодательство, предусматривающих особый вид сделки – оказание юридической помощи с дополнительными требованиями, призванными обеспечить качество оказания такой услуги.

**Недостаточное распространение практики замены административных штрафов на предупреждение за впервые выявленное нарушение**

Статьёй 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для субъектов малого и среднего предпринимательства, а также их работников за впервые совершённое



административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьёй Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение (за исключением отдельных случаев).

Предупреждение устанавливается за впервые совершённые административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По сообщениям предпринимателей, в настоящее время практика замены административного штрафа предупреждением за впервые выявленное нарушение в Удмуртской Республике применяется недостаточно широко. Контрольно-надзорные органы не во всех возможных случаях применяют нормы статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По оценке Уполномоченного, как предприниматели, так и сами контрольно-надзорные органы, в недостаточной мере осведомлены о существующем механизме замены административного штрафа на предупреждение.

Примером может служить одно из обращений предпринимателя, являющегося субъектом малого предпринимательства, на действия сотрудников Управления Роспотребнадзора по Удмуртской Республике. По итогам проверки предпринимателю сообщили о выявленных нарушениях и о том, что за такие нарушения будет наложен административный штраф. Для защиты своих прав он обратился к Уполномоченному, который изучив материалы дела пришёл к



выводу о том, что в данном случае необходимо применять нормы статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и заменять административный штраф на предупреждение. Заявителю была оказана помощь в составлении грамотного ходатайства, которого оказалось достаточно, чтобы надзорный орган изменил своё решение и в постановлении по делу об административном правонарушении вынес решение о назначении наказания предпринимателю в виде предупреждения.

Дополнительно следует отметить, что за отдельные нарушения, в частности за налоговые нарушения, подобных норм о замене административного штрафа на предупреждение не предусмотрено.

С учётом изложенного, проставляется целесообразным:

- на общероссийском уровне проводить регулярный мониторинг применяя норм статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с последующим доведением его результатов до сведения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и органов прокуратуры;
- дать поручение органам прокуратуры регулярно рассматривать вопросы применения контрольно-надзорными органами норм статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;
- внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения нормы о замене налоговой санкции на предупреждение за впервые выявленное нарушение налогового законодательства.

Рост налоговой нагрузки на предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, при переходе к исчислению налога на имущество от кадастровой стоимости объекта

К Уполномоченному в 2016-2017 годах неоднократно поступали обращения от предпринимателей о росте налоговой нагрузки на налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы, при



переходе к исчислению налогов на имущество от кадастровой стоимости земельных участков.

Рост налоговой нагрузки возник вследствие изменений, внесённых в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым налогоплательщики, применяющие упрощённую систему налогообложения, ЕНВД, а также патентную систему налогообложения, освобождаются от уплаты налогов на имущество за исключением случаев, когда данные налоги исчисляются от кадастровой стоимости объекта недвижимости.

В результате при переходе к исчислению налога на имущество организаций и налога на имущество физических лиц, в отношении объектов недвижимости, используемых в целях ведения предпринимательской деятельности, от кадастровой стоимости индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, применяющие специальные налоговые режимы, фактически получили новый налог, который они ранее не уплачивали.

Согласно данным Управления Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике, уплата налогов на имущество существенно повысила налоговую нагрузку на таких предпринимателей. Например, для коммерческих организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, по итогам 2017 года рост налоговой нагрузки в среднем составил 47%. Для организаций, применяющих ЕНВД – 40%.

Необходимо отметить несколько особенностей информации, представленной налоговыми органами. Во-первых, она касается исключительно организаций, имеющих объекты налогообложения, включённые в перечень объектов недвижимости, по которым налоговая база определяется как кадастровая стоимость объекта. Для них налоговая ставка в 2016 году по налогу на имущество была установлена в размере 1,2%. В 2017 году ставка вырастет до 1,8%, а в 2018 году – до 2,0%. Таким образом, после повышения налоговых ставок дополнительная налоговая нагрузка на такие организации может составить около 60-70%.



Во-вторых, как отмечено ранее, в информации не учитываются индивидуальные предприниматели, применяющие специальные налоговые режимы, которые также должны платить налог на имущество, включённое в перечень объектов недвижимости, по которым налоговая база определяется как кадастровая стоимость объекта. В связи с тем, что налоговые ставки по данному налогу в различных муниципальных образованиях отличаются, оценить фактический рост налоговой нагрузки на данную категорию налогоплательщиков довольно сложно. Но, с учётом того, что во многих муниципальных образованиях была установлена максимальная налоговая ставка по налогу на имущество физических лиц в отношении имущества, включённого в перечень объектов недвижимости, по которым налоговая база определяется как кадастровая стоимость объекта, рост налоговой нагрузки для индивидуальных предпринимателей, вероятно, превышает аналогичный рост для коммерческих организаций. Характерным примером может служить индивидуальный предприниматель из города Глазова М., обратившийся к Уполномоченному. Здание спортклуба, принадлежащее предпринимателю, было включено в указанный перечень объектов, в результате чего возникла обязанность уплачивать налог на имущество физических лиц. В 2016 году предприниматель заплатил 141,6 тыс. рублей налога по упрощённой системе налогообложения, 17,2 тыс. рублей – земельный налог, 10,6 тыс. рублей – транспортный налог и 431,7 тыс. рублей – налога на имущество физического лица за владение данным зданием. Таким образом, при отсутствии налога на имущество налоговая нагрузка на данного предпринимателя составила бы 169,4 тыс. рублей, а с данным налогом – 601,1 тыс. рублей, или выросла в 3,5 раза.

Необходимо отметить несовершенство текущей кадастровой оценки объектов недвижимого имущества. Как сообщают и предприниматели, и представители Правительства Удмуртской Республики, кадастровая стоимость аналогичных объектов в Удмуртской Республике может отличаться в десятки



раз, в том числе в отношении отдельных объектов в десятки раз быть выше их рыночной стоимости.

Ситуация усугубляется несовершенством критериями, которые позволяют отнести здания к категории административно-делового или торгового центра, которые облагаются налогами на имущество от кадастровой стоимости.

Достаточно, чтобы 20% площади были признаны используемыми для целей торговли, общественного питания или административно-деловой деятельности. При этом в эти площади включаются площади парковок. В результате часто получается так, что производственные и складские здания, на первых этажах которых размещены торговые или офисные объекты, причисляются к категориям административно-деловых или торговых центров. После включения таких зданий в перечень объектов недвижимости, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, все предприниматели, в том числе владеющие производственными и складскими помещениями, уплачивают налоги на имущество от кадастровой стоимости.

Ещё проще признать здания административно-деловым центром если в нём есть подземные (крытые) парковки. Их площади автоматически приравниваются к площадям, используемым для целей административно-деловой деятельности.

С учётом изложенного, представляется целесообразным внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части:

- освобождения от уплаты налога на имущество организаций и налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого в предпринимательской деятельности) на объекты недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы;





- пересмотра доли площадей административно-делового и торгового назначения, необходимой для признания здания административно-деловым или торговым центром в сторону её увеличения с 20% до 50%;
- исключения площадей парковок из числа площадей, позволяющих признать здание административно-деловым или торговым центром.

### Недоступность кредитных ресурсов для предпринимателей

Несмотря на существенное снижение Банком России ключевой ставки (с 10,0% до 7,75% за 2017 год) и возврат ставок по кредитам для малого бизнеса на докризисный уровень, привлечение заёмных средств для бизнеса остаётся достаточно дорогим.

По данным рейтингового агентства RAEX, средневзвешенные процентные ставки по кредитам малому и среднему бизнесу в рублях до 1 года в 2017 году сократились в среднем на 2% относительно 2016 года, зафиксировавшись на отметке 13,7%. Данные ставки всё ещё являются слишком высокими для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как было описано ранее в разделе 1 главы IV, среди оценок предпринимателей, полученных Уполномоченным в ходе опроса, преобладают негативные отзывы изменения доступности кредитов и иных заёмных средств (14% опрошенных высказались, что ситуация стала лучше, 34% – что стала хуже). Как уже отмечалось, вероятно, существуют ограничения на получение кредитов, которые вносят вклад в негативную оценку, полученную по результатам опроса. К примеру, представители строительной отрасли в своих обращениях к Уполномоченному сообщали, что кредитные организации фактически не хотят брать риски финансирования строительства многоквартирных жилых домов. А представители малого бизнеса неоднократно на различных мероприятиях отмечали, что для них существенным барьером являются текущие требования банков к залогу.



С учётом изложенного, представляется целесообразным:

- установить в качестве одного из приоритетных показателей деятельности Банка России показатель доступности заёмных средств для субъектов малого и среднего предпринимательства (например, средневзвешенная процентная ставка по кредитам для субъектов малого и среднего предпринимательства, объём предоставленных кредитов субъектом малого и среднего предпринимательства);
- проучить Банку России разработать и реализовать комплекс мер, направленных на повышение доступности кредитных ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе за счёт снижения процентных ставок по кредитам;
- расширить возможности привлечения средств по программе стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства АО «Корпорация МСП» (снизить порог кредитования до 3 млн. рублей, снизить процентные ставки для субъектов малого и среднего предпринимательства до 6% на 2018 год и в дальнейшем устанавливать их по схеме «инфляция плюс 2%»).

#### Побуждение микропредприятий в сфере торговли к неофициальному оформлению трудовых отношений с наёмными работниками

Как уже отмечалось ранее, исполнение обязанности по применению контрольно-кассовой техники нового образца создаёт существенную дополнительную финансовую нагрузку и организационные сложности для малых предпринимателей, особенно в сельских районах.

В целях смягчения перехода на новый порядок применения контрольно-кассовой техники для отдельных категорий предпринимателей Федеральным законом от 27 ноября 2017 года №337-ФЗ были перенесены сроки обязательного применения кассовых аппаратов. В частности, срок обязательного применения контрольно-кассовой техники для индивидуальных предпринимателей,



применяющих ЕНВД или патентную систему налогообложения, осуществляющих розничную торговлю или оказывающих услуги общественного питания и не имеющих наёмных работников был перенесён с 1 июля 2018 года на 1 июля 2019 года.

В данном случае условие об отсутствии наёмных работников, вероятно, вынудит микропредприятия к установлению неофициальных отношений с данными работниками (росту «теневой» занятости).

С учётом изложенного, представляется целесообразным заменить критерий об отсутствии наёмных работников, установленные Федеральным законом от 27 ноября 2017 года №337-ФЗ, критерием наличия не более 15 наёмных работников, соответствующим критерию отнесения к категории микропредприятий.

Расширительное толкование поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, приводящее к необоснованным проверкам предпринимателей

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» одним из оснований для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации.

В то же время при исполнении таких поручений органами государственного контроля (надзора) допускается расширительное толкование видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных поручениями. В результате органами государственного контроля (надзора) фактически необоснованно инициируются внеплановые проверки предпринимателей.



Данная проблема была рассмотрена 22 ноября 2017 года на расширенном заседании межведомственной рабочей группы по защите прав субъектов предпринимательской деятельности при Прокуратуре Удмуртской Республики с участием Уполномоченного. По итогам обсуждения сложившейся практики было принято решение рекомендовать органам государственного контроля и надзора при исполнении поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации не допускать расширительного толкования видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных такими поручениями. Подобная практика должна иметь более широкое применение и быть системной.

С учётом изложенного, представляется целесообразным дать поручение органам прокуратуры в 2018 и 2019 годах ежеквартально контролировать вопросы исполнения поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации в части недопущения расширительного толкования видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных такими поручениями.

При выявлении случаев расширительного толкования видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных такими поручениями, аннулировать результаты проведённых проверок и привлекать виновных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) к ответственности, установленной законодательством.

Сложность регулярной подачи информации в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции через сеть Интернет в сельских населённых пунктах

В соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с 1 июля 2017 года организациям торговли, находящимся в сельских поселениях, необходимо подтверждать в единой государственной автоматизированной информационной системе учёта объёма



производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (далее – ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции) факт розничной продажи каждой бутылки алкогольной продукции, включая пиво.

Приказом Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н «Об утверждении форм и сроков представления в электронном виде заявок о фиксации в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объёма производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции информации ...» устанавливается, что все магазины в сельских поселениях в течение 7 дней со дня получения алкогольной продукции должны подтвердить её приём в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции.

Также данным приказом установлено, что заявка о фиксации в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции информации об акте списания продукции представляется по месту нахождения организации (обособленных подразделений) или месту осуществления деятельности индивидуального предпринимателя не позднее следующего рабочего дня после дня списания продукции.

Росалкогольрегулированием опубликованы методические указания «Ведение остатков продукции организациями розничной торговли в системе ЕГАИС», согласно которым списание реализованной алкогольной продукции должно осуществляться в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции ежедневно.

Ввиду отсутствия доступа к сети Интернет в местах осуществления продажи алкогольной продукции в сельских поселениях во многих сельских магазинах устройство Универсальный Транспортный Модуль ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции вынуждены регулярно возить в районный центр для передачи информации, что влечёт дополнительные финансовые и временные затраты, существенные для малых предпринимателей в сельской местности.

С учётом изложенного, представляется целесообразным внести изменения в приказ Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н и методические указания



Росалкогольрегулирования в части освобождения торговых точек, осуществляющих розничную реализацию алкогольной продукции в поселениях с численностью населения менее 3-х тысяч человек, в которых отсутствует точка доступа к сети Интернет, от избыточных требований по предоставлению информации в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции.

### Недостаточная эффективность системы исполнения судебных решений

Анализируя обращения предпринимателей, поступившие к Уполномоченному в 2016-2017 годах, можно сделать выводы о наличии системной проблемы, связанной с исполнением судебных решений. К Уполномоченному регулярно поступают жалобы на действия или бездействие судебных приставов.

С одной стороны, судебные приставы недостаточно оперативно реагируют на обращения предпринимателей (бездействуют). Примером может служить обращение предпринимателя из города Воткинска, работа по которому подробнее описана в примере 1 раздела 3 главы III.

С другой стороны, судебные приставы нередко накладывают избыточные аресты на имущество должников (например, арест имущества, стоимость которого в десятки раз превышает размер долга), списывают со счетов излишние суммы (которые потом сложно вернуть), а иногда предпринимают действия, которые парализуют производственную деятельность должника. Например, в 2017 году к Уполномоченному поступило обращение индивидуального предпринимателя из Глазовского района у которого судебный пристав опечатал трансформаторную подстанцию, изъял предохранители, закрыл данную трансформаторную подстанцию на ключ, который также изъял. При этом от данной трансформаторной подстанции были запитаны производственные объекты как заявителя, так и иных предпринимателей – арендаторов. Поскольку оборудование оказалось обесточенным их производственная деятельность остановилась.



С учётом изложенного, представляется, что существующая система исполнения судебных решений требует реформирования, в частности целесообразно:

- для повышения эффективности работы Федеральной службы судебных приставов необходимо увеличение численности судебных приставов, повышение размера оплаты их труда с одновременным ужесточением требований к исполнению судебными приставами своих обязанностей. Увеличение расходов можно покрывать за счёт увеличения исполнительского сбора, что дополнительно будет побуждать должников к самостоятельному погашению долга;
- урегулировать вопросы наложения арестов на имущество должников, установив механизмы ориентировочной оценки судебными приставами стоимости такого имущества и введя ограничение на максимальную стоимость арестовываемого имущества (не более 2-х кратной суммы долга);
- урегулировать вопросы наложения арестов на имущество, необходимое для ведения предпринимательской деятельности, установив, что подобное имущество может быть арестовано только в том случае, если иные источники не позволяют погасить долг.

## **2. Основные вопросы, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне**

Перечень актуальных системных проблем предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне, а также предлагаемые способы решения данных проблем, приведены в разделе 2 приложения к настоящему докладу.

В данном разделе подробнее описаны системные проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели в Удмуртской Республике из числа тех, решения по которым необходимо принимать на уровне Удмуртской Республики.





### Существенный рост ставок земельного налога

В связи с увеличением ставок земельного налога в Удмуртской Республике произошёл существенный рост земельного налога. Увеличение ставок земельного налога органами местного самоуправления произведено по предложению Правительства Удмуртской Республики.

В первую очередь рост арендных ставок затронул земельные участки, используемые в целях бытового обслуживания населения, под размещение рынков, магазинов, объектов общественного питания, земли промышленности. В результате сумма уплачиваемого земельного налога у отдельных налогоплательщиков увеличилась на 30-50%, а в некоторых случаях – на 200-400%.

Подобный рост налоговой нагрузки оказывает отрицательное влияние на условия ведения бизнеса в Удмуртии, снижает инвестиционную привлекательность региона. Предприниматели обращали внимание Уполномоченного на то, что резкие изменения налоговой нагрузки повышают риски ведения бизнеса и делают практически невозможным долгосрочное планирование, необходимое для реализации инвестиционных проектов.

С учётом изложенного, представляется целесообразным законодательно ограничить максимальный ежегодный рост земельного налога для предпринимателей на территории Удмуртской Республики. При этом установить правило, что сумма земельного налога на следующий год не может превышать сумму земельного налога, увеличенную на размер официально установленной инфляции. Это поможет сделать взаимоотношения государства и муниципалитетов с предпринимателями более прозрачными и понятными, снизит риски резкого роста затрат и срыва долгосрочных инвестиционных планов.



Высокие затраты предпринимателей, осуществляющих перевозку тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам

Изменения, внесённые в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации» постановлением Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 года № 12, существенно увеличили стоимость перевозки тяжеловесных грузов. Текущее нормативное регулирование стоимости перевозок тяжеловесных грузов создаёт экономически необоснованно высокие барьеры для бизнеса. Нормативные осевые нагрузки таковы, что им не соответствует практически любой грузовой автомобиль. Более подробно данная проблема описана в предыдущем разделе.

Значительно усугубляет сложившуюся ситуацию тот факт, что в Удмуртской Республике много дорог категории ниже III, для которых максимальная нагрузка на ось транспортного средства установлена в размере 6 тонн (для III категории – 10 тонн). В результате ведение официальных грузовых перевозок по таким дорогам практически невозможно, поскольку экономически невыгодно.

С учётом изложенного, представляется целесообразным в рамках развития транспортной инфраструктуры в Удмуртской Республике провести модернизацию отдельных предложенных предпринимателями автомобильных дорог минимум до III категории (допустимая нагрузка на ось транспортного средства до 10 тонн).

Существенный рост ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена

К Уполномоченному в течение 2017 года неоднократно поступали обращения от предпринимателей о росте арендной платы за земельные участки,



находящиеся в государственной или муниципальной собственности, а также земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена.

Рост арендной платы произошёл вследствие принятия Правительством Удмуртской Республики постановления от 24 апреля 2017 года № 164 «О внесении изменений в постановление Правительства Удмуртской Республики от 6 ноября 2007 года № 172 «О порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы за использование земельных участков, находящихся в собственности Удмуртской Республики, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена». Данным постановлением были существенно изменены арендные ставки за использование земельных участков, находящихся в собственности Удмуртской Республики, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. К примеру, в городе Воткинске арендная ставка на земли для размещения рынков выросла с 0,8% до 3,0%, а в городе Ижевске арендная ставка на земли для размещения спортивных объектов выросла с 0,2% до 1,65%.

Принятие указанного постановления повлияло на арендные ставки за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, поскольку органам местного самоуправления рекомендовано при передаче в аренду таких земельных участков руководствоваться ставками, установленными Правительством Удмуртской Республики для земельных участков, находящихся в собственности Удмуртской Республики, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

В результате у предпринимателей существенно увеличились арендные платежи за землю. К примеру, по сведениям, представленным Главой города Воткинска, в данном муниципальном образовании заключены 295 договоров аренды, по которым увеличилась арендная плата после принятия постановления Правительства Удмуртской Республики от 24 апреля 2017 года № 164. Арендные платежи относительно 2016 года выросли на 39%. И это с учётом того, что



повышение арендных ставок произошло только со 2 полугодия 2017 года. Похожая ситуация наблюдается в городе Глазове, где рост арендных платежей относительно 2016 года составил 44%, Кезском районе (рост 34%), Малопургинском районе (рост 45%), Можгинском районе (рост 46%). А в Завьяловском районе суммарный размер арендных платежей увеличился на 74%.

Также вместе с ростом арендных платежей наблюдается рост задолженности по их уплате. В Завьяловском районе размер долга на начало 2018 года достигал 84% суммарного годового размера арендной платы за земельные участки. В городе Ижевске размер долга достигает 76% годового размера арендной платы, в Кизнерском районе – 54%, в Можгинском районе – 40%, в городе Глазове – 37%. Это говорит о том, что для многих предпринимателей такие арендные платежи являются чрезмерно большими.

Существенный рост арендной платы может побудить предпринимателей отказаться от аренды земельных участков, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Примером возможных случаев отказа от аренды земельного участка может служить индивидуальный предприниматель Б., ведущий свой бизнес в городе Воткинске. Он сообщил об увеличении платы за земельный участок площадью 35 соток, арендуемый им в целях благоустройства прилегающей территории, с 6,7 тыс. рублей до 52,0 тыс. рублей. При этом на следующий период размер арендной платы возрос до 138,7 тыс. рублей. Многократный рост арендной платы может побудить его отказаться от аренды, поскольку данный земельный участок непосредственно не используется им для ведения предпринимательской деятельности.

Учитывая вышеизложенное, представляется целесообразным внести изменения в постановление Правительства Удмуртской Республики от 6 ноября 2007 года № 172 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Удмуртской Республики, и земельные



участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов» в части ограничения ежегодного роста арендной платы в 2017-2019 годах по отношению к уровню 2016 года.

Также в целях повышения прозрачности взаимоотношений государства и бизнеса в вопросах аренды земельных участков, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, представляется целесообразным законодательно ограничить максимальный ежегодный рост ставок арендной платы на территории Удмуртской Республики.

#### Недостаточное распространение практики замены административных штрафов на предупреждение за впервые выявленное нарушение

По сообщениям предпринимателей, в настоящее время практика замены административного штрафа предупреждением за впервые выявленное нарушение исполнительными органами государственной власти Удмуртской Республики и органами местного самоуправления в Удмуртской Республике применяется недостаточно широко. Данные органы власти не во всех возможных случаях применяют нормы статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По оценке Уполномоченного, как предприниматели, так и сами контрольно-надзорные органы, в недостаточной мере осведомлены о существующем механизме замены административного штрафа на предупреждение. Более подробно данная проблеме описана в предыдущем разделе.

С учётом изложенного, представляется целесообразным, во-первых, довести до сведения исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления в Удмуртской Республике информацию об обязательности применения норм статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе при привлечении к ответственности по составам административных нарушений, предусмотренных Законом Удмуртской Республики от 13 октября



2011 года № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений».

Во-вторых, предлагается проводить регулярный мониторинг применяя в Удмуртской Республике норм статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с последующим доведением его результатов до сведения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике и Прокуратуры Удмуртской Республики.

Рост налоговой нагрузки на предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, при переходе к исчислению налога на имущество от кадастровой стоимости объекта

В Удмуртской Республике наблюдается рост налоговой нагрузки на налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы, при переходе к исчислению налогов на имущество от кадастровой стоимости земельных участков. Он возник вследствие изменений, внесённых в Налоговый кодекс Российской Федерации, согласно которым налогоплательщики, применяющие упрощённую систему налогообложения, ЕНВД, а также патентную систему налогообложения, освобождаются от уплаты налогов на имущество за исключением случаев, когда данные налоги исчисляются от кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Более подробная информация о данной проблеме приведена в предыдущем разделе.

С учётом вышеизложенного, представляется целесообразным:

- внести изменения в Закон Удмуртской Республики от 27 ноября 2003 года № 55-РЗ «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике», в части возврата освобождения от уплаты налога на имущество организаций на объекты недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, для организаций, применяющих специальные налоговые режимы, а также установления налоговой



ставки в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, в размере 1,2%.

- до приведения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества в соответствие с рыночной не допускать расширения перечня объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, и отмены действующих исключений;
- предложить органам местного самоуправления привести ставки налога на имущество физических лиц, используемое в предпринимательской деятельности, в соответствие со ставками налога на имущество организаций в Удмуртской Республике.

#### Отмена льгот на движимое имущество

Статьёй 381.1 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что с 1 января 2018 года налоговые льготы, предусматривающие освобождение от уплаты налога на имущество организаций в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств, за исключением отдельных случаев (пункт 25 статьи 381), применяются на территории субъекта Российской Федерации в случае принятия соответствующего закона субъекта Российской Федерации.

В Удмуртской Республике закон о сохранении льгот по налогу на движимое имущество для организаций не принят. Это может повлечь существенные негативные последствия для бизнеса, в том числе увеличит его издержки, снизит конкурентоспособность, сократит темпы обновления производственного оборудования, уменьшит объёмы инвестиций в оборудование.

Отдельно следует рассмотреть ситуацию с лизингом транспортных средств и производственного оборудования. Согласно законодательству, плательщиком налога на имущество является та организация, на чём балансе учитывается имущество. При этом балансодержателем предмета лизинга может быть любая из сторон договора лизинга по их соглашению.





В результате возникает ситуация, когда движимое имущество, приобретённое предпринимателями из Удмуртии по договору лизинга с лизинговой компанией другого региона, в котором действует льгота по налогу на движимое имущество, на условиях поставки имущества на баланс лизинговой компании, не будет облагаться налогом на имущество организаций. А движимое имущество, приобретённое в лизинговых компаниях, зарегистрированных на территории Удмуртской Республики, таким налогом облагаться будет. Учитывая, что по данным предпринимателей, достаточно много регионов сохранили льготы по налогу на движимое имущество (например, Калининградская область, Липецкая область, Московская область, Нижегородская область, Республика Бурятия, Рязанская область, Тюменская область, Ярославская область, город Санкт-Петербург, город Москва), лизинговые компании из Удмуртии оказываются в менее выгодных условиях, нежели их конкуренты, расположенные в таких регионах.

С учётом изложенного, представляется целесообразным в соответствии со статьёй 381.1 Налогового кодекса Российской Федерации принять в Удмуртской Республике закон о введении с 1 января 2018 года освобождения от налогообложения налогом на имущество организаций движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств, за исключением случаев, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации.

### Дефицит квалифицированных кадров

Предприниматели в Удмуртской Республике ощущают дефицит квалифицированных специалистов. Данный дефицит возникает по двум причинам. Во-первых, сокращается количество выпускников высших учебных заведений по отдельным направлениям подготовки, например, по специальности «Химия». Во-вторых, квалификация выпускников, например, по специальностям в сфере сельского хозяйства, не соответствует текущим потребностям отрасли.



Кроме того, в многих сферах экономической деятельности существуют специфические проблемы. Например, представители промышленных компаний в Удмуртии отмечают повышение сложности изготавливаемых изделий, что влечёт повышение требований к квалификации работников. Сельскохозяйственные компании обращают внимание на сложности привлечения молодых специалистов для работы в сельской местности.

В совокупности формируется ситуация, которая требует более детального изучения и выработки мер поскольку дефицит квалифицированных кадров сокращает возможности для развития существующих производств, затрудняет внедрение инноваций, снижает конкурентоспособность отраслей в Удмуртии по сравнению производителями из других регионов России и иностранными производителями.

С учётом вышеизложенного, представляется целесообразным Правительству Удмуртской Республики во взаимодействии с высшими учебными заведениями, учебными заведениями среднего специального образования, и крупными производственными компаниями разработать и реализовать комплекс мер, направленный на устранение дефицита квалифицированных специалистов в отдельных видах экономической деятельности (в частности, по направлениям химического производства, сельского хозяйства), а также создание научных баз для развития данных видов экономической деятельности.

#### Фактическая незащищённость арендаторов государственного и муниципального имущества

По итогам анализа обращений, поступивших к Уполномоченному в 2016-2017 годах, можно сделать вывод о сложившейся в Удмуртской Республике системной проблеме, связанной с незащищённостью предпринимателей, берущих в аренду земельные участки или имущество, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.



Например, по итогам переоценки кадастровой стоимости может существенно вырасти размер арендной платы. При этом уже неоднократно Уполномоченный сталкивался со случаями, когда после снижения кадастровой стоимости в суде или Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, созданной при Управлении Росреестра по Удмуртской Республике, органами власти проводилась новая массовая кадастровая оценка, после которой стоимость арендуемого имущества возвращалась на прежний уровень или даже повышалась.

В других случаях часть земельного участка могут без согласования с арендатором изъять для иных нужд. Примером может служить обращение предпринимателя из Сарапульского района, у которого сданный в аренду участок земли для ведения сельскохозяйственной деятельности администрация частично сдала в аренду другому арендатору под нефтепромысел. При этом предприниматель сообщил, что выделение данного участка с ним не согласовывалось и в возврате его для нужд крестьянско-фермерского хозяйства было отказано.

Ещё один из возникающих случаев – это ограничение права на использование земельного участка. Например, одному из предпринимателей в Завьяловском районе фактически запретить использовать 3/4 предоставленного в аренду земельного участка, т.к. эта территория попала в санитарно-защитную зону другого объекта. При этом данный земельный участок был ранее предоставлен предпринимателю администрацией района для реализации инвестиционного проекта.

Поступают к Уполномоченному и обращения о случаях, когда в интересах государственных учреждений расторгаются существующие договоры аренды с предпринимателями. Например, такое обращение поступило от индивидуального предпринимателя из города Ижевска, который обратился с жалобой на действия Министерства здравоохранения Удмуртской Республики, направленные на расторжение договора аренды помещения, используемого под



размещение аптечного пункта, в одной из республиканских больниц в целях последующего предоставления данного помещения ГУП УР «Аптеки Удмуртии». Данное обращение было направлено в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике для рассмотрения по существу поставленного вопроса. По итогам проведённой проверки ведомством выявлены факты ненадлежащего исполнения Министерством здравоохранения Удмуртской Республики полномочий учредителя государственного учреждения.

Все это ведёт к увеличению рисков для бизнеса, арендуемого объекты, находящееся в государственной или муниципальной собственности, и отрицательно влияет на условия ведения бизнеса в Удмуртии.

С учётом вышеизложенного, представляется целесообразным реализовать комплекс мер, направленный на повышение защищённости предпринимателей, берущих в аренду объекты, находящееся в государственной или муниципальной собственности:

- ограничить максимальный ежегодный рост арендной платы при пересмотре кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, находящегося в собственности Удмуртской Республики или в муниципальной собственности, или земельного участка, государственная собственность на который не разграничена;
- выработать практику привлечения к ответственности должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления за действия (бездействие) повлёкшие невозможность в полной мере распоряжаться земельным участком или объектом недвижимости, сданным в аренду;
- под руководством Главы Удмуртской Республики при участии Удмуртского УФАС России создать рабочую группу по поэтапной ликвидации государственных и муниципальных организаций в сферах деятельности, где развита конкуренция.



Несвоевременная оплата поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг по контрактам, заключённым для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Несмотря на изменения, внесённые в статью 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обязывающие включать в контракты обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приёмке, проблема несвоевременной оплаты продолжает оставаться актуальной. К Уполномоченному продолжают поступать жалобы предпринимателей по данному вопросу, в первую очередь, в отношении муниципальных учреждений.

Несвоевременная оплата часто приводит к тому, что у подрядчика возникают проблемы с оплатой своих обязательств (по выплате кредитов, по уплате налогов, по выплате заработной платы и т.д.). Для решения спорных ситуаций заказчики предлагают обращаться в суд. Но судебные тяжбы слишком длительные, даже если приносят положительный результат. В результате малое предприятие может обанкротиться, так и не получив оплату по исполненному контракту.

Необходимо отметить, что предпринимаемые Уполномоченным и органами прокуратуры меры в итоге приводят к исполнению обязательств по оплате поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. Можно с уверенностью утверждать, что разрешение подобных случаев может осуществляться без обращения к Уполномоченному или в органы прокуратуры.

В ходе заседания Совета уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, находящихся в пределах Приволжского федерального округа, прошедшего 8 декабря 2017 года, был рассмотрен положительный опыт Ульяновской области по решению проблемы



несвоевременной оплаты государственными и муниципальными заказчиками поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг. Так, 14 апреля 2017 года Губернатором Ульяновской области подписано распоряжение № 306-р «О мерах по повышению ответственности должностных лиц исполнительных органов государственной власти Ульяновской области и государственных учреждений Ульяновской области за несоблюдение обязательств по контрактам (договорам), заключённым с субъектами предпринимательской деятельности на территории Ульяновской области». В соответствии с данным распоряжением создана рабочая группа, возглавляемая Председателем Правительства Ульяновской области, занимающаяся рассмотрением вопросов погашения задолженности органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений. Также в области каждым органом государственной власти и органами местного самоуправления ведётся электронная реестр текущих задолженностей по государственным и муниципальным контрактам. На заседаниях рабочей группы регулярно рассматриваются обращения к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ульяновской области по несвоевременной оплате поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, а также результаты мониторинга электронного реестра задолженностей по государственным и муниципальным контрактам. Рассмотрение проходит с участием руководителей органов власти, имеющих задолженности, и по итогам утверждаются планы по погашению рассмотренной задолженности.

С учётом изложенного, представляется целесообразным реализовать в Удмуртской Республике комплекс системных мер, направленных на недопущение случаев нарушения обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, в том числе:

- создать рабочую группу при Главе Удмуртии с участием руководителей Прокуратуры Удмуртской Республики, Министерства финансов



Удмуртской Республики, органов местного самоуправления, Уполномоченного, общественных объединений предпринимателей;

- обеспечить формирование реестра текущих задолженностей по оплате поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг по контрактам, заключённым для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и регулярное рассмотрение данного реестра на заседаниях рабочей группы;
- по итогам регулярного рассмотрения на указанной рабочей группе информации об исполнении обязательств по оплате контрактов применять установленные законодательством меры ответственности к лицам, допустившим нарушение прав предпринимателей;
- проработать вопрос о подаче регрессных исков к должностным лицам, по вине которых причинён ущерб бюджету в связи с неисполнением законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд.

Сложность регулярной подачи информации в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции через сеть Интернет в сельских населённых пунктах

В соответствии с Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» с 1 июля 2017 года организациям торговли, находящимся в сельских поселениях, необходимо подтверждать в ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции факт розничной продажи каждой бутылки алкогольной продукции, включая пиво.

Приказом Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н «Об утверждении форм и сроков представления в электронном виде заявок о фиксации в единой государственной автоматизированной информационной системе учета объёма производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции информации ...» установлены обязанности для магазинов в сельских населённых пунктах ежедневно передавать данные в ЕГАИС учёта оборота





алкогольной продукции. В то же время доступ к сети Интернет во многих сельских населённых пунктах отсутствует. Более подробно информация о данной проблеме описана в предыдущем разделе.

С учётом изложенного, представляется целесообразным на уровне Удмуртской Республики разработать программу повышения в 2018-2019 годах доступности сети Интернет в сельских населённых пунктах.

### Недостаток сырья у малых предпринимателей, занимающиеся заготовкой и переработкой древесины

Малые предприниматели в районах Удмуртии, занимающиеся заготовкой и переработкой древесины, не могут получить первичное сырьё. Большая часть леса сдана в аренду под реализацию инвестиционных проектов. При этом малые предприниматели не могут принимать участия в реализации инвестиционных проектов в области освоения лесов ввиду введения ряда ограничений.

Текущий объём реализации древесины является недостаточным для обеспечения нормальной хозяйственной деятельности местных предпринимателей. Малые предприниматели вынуждены сокращать или даже закрывать своё производство.

Особенно остро проблема стоит в удалённых сёлах и деревнях в лесной местности, где не существует других отраслей производства. Жители таких населённых пунктов покидают родные обжитые места в поисках новой работы.

Обратившиеся к Уполномоченному предприниматели обращали внимание на то, что стоимость древесины на корню по инвестиционным проектам составляет около 20 рублей за куб. м, а при реализации древесины на аукционах она достигает 1 500 рублей за куб. м. При подобном раскладе, по их мнению, наносится ущерб консолидированному бюджету Удмуртской Республики.

С учётом изложенного, представляется целесообразным:

- нормативно урегулировать, что часть площади лесов должна резервироваться для нужд малых предпринимателей, расположенных на территории муниципального района;



- перейти от механизма передачи лесных участков в аренду с обязательствами по восстановлению лесов к механизму реализации леса на конкурсной основе с учётом затрат государства на выполнение работ по восстановлению лесов.

### Необходимость проведения инвентаризации лесов в Удмуртской Республике

В Удмуртской Республике существует проблема отсутствия достаточной и точной информации о состоянии лесов. На сегодняшний день предприниматели, получающие участки леса для ведения своей производственной деятельности, фактически могут получить сырьё, качество и характеристики которого не соответствуют производственным потребностям.

С учётом изложенного, представляется целесообразным проведение работ по инвентаризации лесов на территории Удмуртской Республики и доведение информации, полученной по итогам инвентаризации, до потенциальных пользователей лесных участков.

### **3. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей**

По итогам работы за 2015 год Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей были подготовлены сводные предложения по изменению федерального законодательства в целях расширения возможностей института и повышения эффективности защиты прав предпринимателей. Данные предложения сформулированы в ежегодном докладе, представленном Президенту Российской Федерации.

В то же время принятие предложенных изменений, вероятно, будет относительно медленным процессом. В настоящее время Уполномоченный осуществляет свою деятельность в условиях и при полномочиях, аналогичных предыдущему отчётному периоду. С учётом этого повторно сформулированы



отдельные предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей, изложенные далее.

Одним из наиболее эффективных механизмов защиты прав предпринимателей является участие Уполномоченного в судебных процессах на стороне предпринимателя. Уполномоченный регулярно использует данную возможность и участвует в судебных процессах, проходящих в арбитражных судах, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. В то же время статьёй 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, вправе только Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. В Федеральном законе от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» право уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации участвовать в судебных процессах на стороне предпринимателей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, также не установлено. Поэтому в настоящее время возможность допуска Уполномоченного к участию в судебном процессе определяет судья на основании общих правил, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, который может не согласиться с доводами Уполномоченного и отказать.

Подобные случаи отказов уже были в практике Уполномоченного как в 2016, так и 2017 годах. Кроме того, по мере роста активности участия Уполномоченного в судебных процессах и в связи с оказанием существенной поддержки предпринимателям в защите их прав и законных интересов, у органов государственного контроля и надзора всё чаще возникают вопросы к судьям арбитражных судов об основаниях, в соответствии с которыми Уполномоченный вступает в судебные процессы. По оценке Уполномоченного текущая ситуация является пограничной. Судебная практика в Удмуртской Республике по вопросу



допуска Уполномоченного в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в любой момент может кардинально измениться.

С учётом изложенного, представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, чётко определяющие статус уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в судебных процессах. Это позволит упростить процедуру допуска к рассмотрению дел предпринимателей в арбитражных судах.

Часть вопросов, по которым предприниматели обращаются к Уполномоченному, рассматриваются судами общей юрисдикции. Участие в этих судебных разбирательствах уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации не предусмотрено.

Следует отметить, что проект нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваемый в настоящее время Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 957581-6), предусматривает изменение подведомственности значительной части споров об административных правонарушениях, совершённых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, с арбитражных судов на суды общей юрисдикции. Таким образом, их возможности судебной защиты прав и законных интересов предпринимателей при участии уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации будут снижены.

С учётом изложенного, представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, позволяющие уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вступать в судебные процессы, проводимые судами общей юрисдикции, на стороне предпринимателя.

Кроме того, при реализации функций Уполномоченного возникают ситуации, когда необходимо защищать интересы предпринимателей в ходе



осуществления процедур банкротства. При этом при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве, применяются специальные нормативные акты: Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций». Соответственно, для исключения возможных противоречий процессуального законодательства требуется внесение изменений также и в данные федеральные законы.

В 2015 году Уполномоченный столкнулся с отдельными препятствиями для осуществления им полномочий по участию в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Ограничения участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в проверках вытекают из положений Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Согласно статье 21 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ предприниматели вправе привлекать Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проверке. Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ предусмотрено право уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля. В то же время в законах не указано право уполномоченных участвовать в рассмотрении результатов проверки.



Согласно определениям, содержащимся в Федеральном законе от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, проверка является совокупностью проводимых органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля мероприятий по контролю. Под мероприятиями по контролю подразумеваются действия по рассмотрению документов, обследованию используемых производственных объектов и перевозимых грузов, по отбору образцов продукции, объектов окружающей среды, объектов производственной среды, по проведению их исследований, испытаний, плановых (рейдовых) осмотров, обследований, а также по проведению экспертиз и расследований, направленных на установление причинно-следственной связи выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами, с фактами причинения вреда. То есть те мероприятия, которые выполняются «на месте».

В то же время решения по результатам проведённой проверки и фиксирующие их документы принимаются и оформляются уже после её проведения. В результате отдельные органы государственного контроля (надзора) или органы муниципального контроля могут не допустить уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к рассмотрению материалов по результатам проверки, мотивируя своё решение тем, что проверка уже завершена, а законодательством участие уполномоченных в рассмотрении её результатов не предусмотрено. Примером может служить случай, когда Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ижевске отклонило заявку Уполномоченного на участие в рассмотрении результатов проверки сославшись на нормы Федерального закона от 27 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», согласно которым рассмотрение материалов выездной проверки осуществляется после её завершения.



Учитывая изложенное, представляется необходимым внести изменения в федеральное законодательство, чётко регламентирующие механизм участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля, в том числе вопрос участия уполномоченных в рассмотрении результатов и материалов проверок.

С учётом полученного за последние годы опыта работы Уполномоченного представляется необходимым совершенствование отдельных положений Закона Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике». Текущая редакция Закона готовилась и принималась до фактического создания института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике, поэтому в полной мере не отражает особенностей его фактической работы. В частности, требует корректировки положения, регулирующие:

- возможные итоги рассмотрения обращений предпринимателей. Например, Законом в недостаточной мере урегулирована такая ситуация, когда действия Уполномоченного способствовали восстановлению нарушенных прав заявителя;

- сроки рассмотрения отдельных обращений предпринимателей. Например, при вступлении в судебный процесс период работы с поступившей жалобой может составлять 6-12 месяцев, в то время как по Закону максимальный срок, в течение которого Уполномоченный должен дать письменный ответ заявителю, составляет 60 дней;

- механизмы применения Уполномоченным такой меры реагирования как заключение с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов предпринимателей. Например, Законом предусмотрено, что такое заключение является обязательным для рассмотрения только органами государственной власти Удмуртской Республики;





- возможность назначения Уполномоченным своих общественных представителей по отдельным направлениям деятельности. Например, Законом установлено, что Уполномоченный вправе назначать своих общественных представителей, работающих на безвозмездной основе, только в муниципальных образованиях в Удмуртской Республике (то есть по территориальному признаку);
- и другие вопросы.

Внесение вышеуказанных изменений в Закон Удмуртской Республики от 7 октября 2013 года № 56-РЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике» позволит повысить эффективность реализации Уполномоченным возложенных на него задач и устранил противоречия с существующей практикой защиты прав предпринимателей, выработанной по итогам деятельности института в течение последних четырёх лет.

К числу организационных вопросов, существенно ограничивающих возможности Уполномоченного, можно отнести ограничения, накладываемые недостаточной численностью сотрудников Аппарата Уполномоченного.

Осведомленность бизнес-сообщества о работе института уполномоченных по защите прав предпринимателей продолжает повышаться, что приводит к регулярному и постоянному росту обращений в адрес Уполномоченного. Также увеличивается информированность предпринимателей о положительных результатах работы Уполномоченного, в частности о практике участия Уполномоченного в судебных процессах и большом количестве судебных решений, принятых в пользу предпринимателей (в тех делах, в которых принял участие Уполномоченный). При этом необходимо отметить, что обращение в суд на сегодняшний день является наиболее эффективным способом защиты прав предпринимателей, но одновременно требующим наибольших затрат ресурсов. Со стороны предпринимателей это, в первую очередь, финансовые и временные ресурсы, а со стороны Аппарата Уполномоченного – трудовые.



В связи с этим, все больше в своих обращениях предприниматели просят об участии Уполномоченного в судебных процессах. Тем более, что такое участие для предпринимателей значительно снижает его финансовые и временные затраты. При этом далеко не каждый предприниматель может позволить себе затраты на опытного адвоката, судебные разбирательства, выделить время, необходимое на подготовку процессуальных документов.

Вместе с тем, существующая численность аппарата Уполномоченного не позволяет в полном объёме использовать наиболее эффективный способ защиты прав предпринимателей – участие в судебных процессах на стороне предпринимателей. Например, в течение отчётного периода Уполномоченный и сотрудники его Аппарата для защиты прав обратившихся предпринимателей приняли участие в 42 судебных заседаниях различных инстанций. В 2016 году было 47 таких заседаний. При этом в Аппарате Уполномоченного осуществляют работу лишь два сотрудника, обеспечивающие защиту прав предпринимателей в судебных органах: один помощник-юрист (который кроме того осуществляет иные направления деятельности, такие как проведение государственных закупок или ведение кадровой работы), а также руководитель Аппарата Уполномоченного (также в дополнение обязанностям руководителя организации и целому ряду других направлений работы).

Учитывая трудоёмкость данной деятельности подготовка к судебным заседаниям и участие в них осуществляются практически в постоянном режиме, а возможности участия в судебных заседаниях апелляционной и кассационной инстанций, арбитражные суды которых расположены в городах Пермь и Екатеринбург, сильно ограничены.

С учётом изложенного, существует необходимость увеличения количества сотрудников, обеспечивающих реализацию такого способа защиты прав предпринимателей, как участие Уполномоченного в судебных процессах на стороне предпринимателей.



## VI. Резюме

По итогам 2017 года можно сделать вывод о том, что развитие института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике продолжается.

Сохраняется тенденция роста числа обращений, поступающих к Уполномоченному, что может свидетельствовать о повышении доверия к институту уполномоченных по защите прав предпринимателей.

Уполномоченным обеспечивается высокая доступность и простота обращения к нему для предпринимателей. В муниципальных районах и городских округах в Удмуртской Республике продолжают действовать общественные представители Уполномоченного, официальный сайт посредством Интернет-приёмной позволяет предпринимателям направить свои обращения в любое время. Уполномоченным принимаются в работу обращения в свободной форме, в том числе направленные на официальный адрес электронной почты.

Сохраняется достаточно большая доля обратившихся, нарушенные права и законные интересы которых были восстановлены при участии Уполномоченного.

Сохраняется высокая активность участия Уполномоченного в судебных процессах на стороне предпринимателей и высокая доля решений судов, в которых права предпринимателей были восстановлены при участии в судебном процессе Уполномоченного.

Продолжилась практика участия Уполномоченного в проверках, проводимых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля. Реализовывалось специальное полномочие по посещению предпринимателей, заключённых под стражу.

Расширяется практика участия Уполномоченного в организации крупных мероприятий с участием бизнес-сообщества, таких как форум «Сделано в



Удмуртии» или конференция «Создание высокопроизводительных рабочих мест – стратегия роста для России».

Расширяется практика активного участия Уполномоченного в работе коллегиальных органов, таких как Совет по развитию предпринимательства при Главе Удмуртской Республики или Экспортный совет при Главе Удмуртской Республики.

Общественный совет при Уполномоченном, в состав которого входят представители бизнес-сообщества, является реально действующим органом, во многом определяющим основные направления системной деятельности Уполномоченного.

Уполномоченный регулярно взаимодействует с предпринимательским сообществом Удмуртской Республики и открыт для общения и всегда готов для личных встреч с предпринимателями.

Активно ведётся аккаунт Уполномоченного в социальной сети Facebook, в котором он публикует полезную для бизнеса информацию и в менее формальной обстановке обсуждает вопросы осуществления предпринимательской деятельности.

Несмотря на достигнутые успехи, прослеживается явная необходимость развития института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике. С одной стороны, это потребность в совершенствовании нормативной правовой базы, являющейся основой деятельности Уполномоченного, с целью более детального и чёткого закрепления полномочий, устранения противоречий со сложившейся положительной практикой защиты прав предпринимателей. С другой стороны – необходимость увеличения штатной численности Аппарата Уполномоченного, как основного ресурса, обеспечивающего возможности Уполномоченного по применению всего доступного перечня возможных мер реагирования для защиты прав и законных интересов предпринимателей в Удмуртской Республике. Повышение активности Уполномоченного в критически острой



форме поставило вопрос об ограниченности трудовых ресурсов Аппарата Уполномоченного.

К сожалению, несмотря на усилия региональных властей и Уполномоченного, условия ведения предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике продолжают оставаться достаточно непростыми. Более того, большая доля опрошенных Уполномоченным предпринимателей заявляет о том, что ощущает их дальнейшее ухудшение.

Как и в предыдущие годы, во многом на оценки бизнес-сообщества влияют решения, принимаемые на федеральном уровне. Новые требования к ведению предпринимательской деятельности могут перевесить или свести на нет положительные шаги, предпринимаемые руководством страны и республики. Постоянное изменение правил ведения бизнеса серьёзно увеличивает предпринимательские риски, способствует низкой предпринимательской активности и желанию уйти в «тень».

На встречах с предпринимателями Уполномоченному часто приходится слышать острую критику решений, принятых органами власти на различных уровнях, или проектов таких решений. Представители бизнеса постоянно обращают внимание на то, что заявления высших должностных лиц о мерах по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности фактически не исполняются. А в отдельных случаях, таких как мораторий на рост налоговой нагрузки или запрет увеличения отчётности, происходит абсолютно обратное.

На региональном и муниципальном уровнях также имеются проблемы, отрицательно влияющие на условия ведения бизнеса. Как показывают данные проведённого опроса, несмотря на некоторое улучшение, по-прежнему преобладают негативные оценки усилий региональных властей, направленных на создание благоприятных условий для ведения бизнеса.

Среди ведомств, которые по мнению опрошенных Уполномоченным собственников бизнеса и топ-менеджеров коммерческих компаний, создают наибольшие административные барьеры для предпринимательской



деятельности в Удмуртской Республике продолжают «лидировать» налоговые органы и органы местного самоуправления. Также, как и ранее, довольно часто отмечают административные барьеры для бизнеса, со стороны органов Роспотребнадзора, кроме того, отмечается рост негативных оценок в данной сфере в отношении Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике и подразделений Пенсионного фонда Российской Федерации. Деятельность указанных органов власти требует наиболее существенных изменений.

Реализация предложений предпринимательского сообщества, сформулированных в настоящем докладе, по моему мнению, позволит улучшить условия ведения бизнеса в Удмуртии, экономическое положение существенного числа индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций, повысить инвестиционную привлекательность региона.

В то же время разрешение большинства имеющихся актуальных системных проблем в сфере предпринимательства, сформулированных в настоящем докладе, находится в компетенции федеральных государственных органов. Учитывая это, Уполномоченному и государственным органам Удмуртской Республики для улучшения условий ведения бизнеса в республике необходимо прикладывать максимальные усилия по лоббированию изменений федерального законодательства и нормативных правовых актов, принятых федеральными органами исполнительной власти.

В последнее время внимание к проблемам предпринимателей возрастает. Глава Удмуртской Республики Александр Владимирович Бречалов не только неоднократно подчёркивал важность развития экономики региона и поддержки местных предпринимателей, но и регулярно предпринимает шаги, направленные на реализацию этой цели. В связи этим можно полагать, что возможности для развития бизнеса в Удмуртской Республике и инвестиционная привлекательность региона в ближайшем будущем будут расти.



## Приложение

к Докладу о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике в 2017 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Удмуртской Республике и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

### 1. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на федеральном уровне

Сфера регулирования: Исполнение судебных решений		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
К Уполномоченному регулярно поступают жалобы на действия или бездействие судебных приставов. С одной стороны, они недостаточно оперативно реагируют на обращения предпринимателей (бездействуют), с другой стороны, нередко накладывают избыточные аресты на имущество должников, списывают со счетов излишние суммы (которые потом сложно вернуть), а иногда предпринимают действия, которые парализуют производственную деятельность должника (например, арест и отключение трансформаторной подстанции).	Существующая система исполнения судебных решений требует реформирования. 1. Для повышения эффективности работы Федеральной службы судебных приставов необходимо увеличение численности судебных приставов, повышение размера оплаты их труда с одновременным ужесточением требований к исполнению судебными приставами своих обязанностей. Увеличение расходов можно покрывать за счёт увеличения исполнительского сбора, что дополнительно будет побуждать должников к самостоятельному погашению долга.	Федеральной службе судебных приставов: 1) разработать и представить в Правительство Российской Федерации предложения о необходимой численности судебных приставов и повышению их оплаты труда; 2) разработать и принять акты, ограничивающие возможности наложения арестов на имущество должников, стоимость которого в





	<p>2. Урегулировать вопросы наложения арестов на имущество должников, установив механизмы ориентировочной оценки судебными приставами стоимости такого имущества и введя ограничение на максимальную стоимость адресуемого имущества (не более 2-х кратной суммы долга).</p> <p>3. Урегулировать вопросы наложения арестов на имущество, необходимое для ведения предпринимательской деятельности, установив, что подобное имущество может быть арестовано только в том случае, если иные источники не позволяют погасить долг.</p>	<p>2 и более раз превышает размер долга, и ограничивающие возможности наложения арестов на имущество, необходимое для ведения предпринимательской деятельности, если иные источники позволяют погасить долг.</p>
<b>Сфера регулирования: контрольно-надзорная деятельность</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Невозможность самостоятельно устранить ошибки в ежемесячной отчетности по форме СЗВ-М, представляемой в Пенсионный фонд Российской Федерации. Если страхователь в исходной форме по каким-либо причинам не указал информацию о застрахованных лицах, то даже впоследствии исправив свою ошибку к нему будут применены финансовые санкции (500 рублей за каждого человека согласно части 3 статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ). При этом санкции налагаются даже в тех случаях, когда на отсутствующее в отчете лицо уплачены страховые взносы, то есть его права не нарушены.</p>	<p>Внести изменения в часть 3 статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» предусматривающие замену финансовых санкций предупреждением в случае, если страхователем в течение 2-х месяцев по истечении установленного срока представлены уточненные полные и достоверные сведения обо всех застрахованных (при условии, что на указанных застрахованных лиц в полной мере уплачены предусмотренные законодательством страховые взносы).</p>	<p>Пенсионному фонду Российской Федерации обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы о замене финансовой санкции предупреждением в случае, если страхователем в течение 2-х месяцев по истечении установленного срока сдачи отчетности представлены уточненные полные и достоверные сведения обо всех застрахованных.</p>



<p>Практика замены административного штрафа предупреждением за впервые выявленное нарушение применяется недостаточно широко.</p> <p>Контрольно-надзорные органы не во всех возможных случаях применяют нормы статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).</p> <p>Кроме того, за отдельные нарушения, в частности за налоговые нарушения, подобных норм о замене административного штрафа на предупреждение не предусмотрено.</p>	<p>1. Проводить регулярный мониторинг применяя норм статьи 4.1.1 КоАП с последующим доведением его результатов до сведения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и органов прокуратуры.</p> <p>2. Органам прокуратуры регулярно рассматривать вопросы применения контрольно-надзорными органами норм статьи 4.1.1 КоАП.</p> <p>2. Внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения нормы о замене налоговой санкции на предупреждение за впервые выявленное нарушение налогового законодательства.</p>	<p>1. Минэкономразвития России 1 раз в полугодие проводить мониторинг применения норм статьи 4.1.1 КоАП.</p> <p>2. Генеральной прокуратуре Российской Федерации организовать в 2018 и 2019 годах ежеквартальное рассмотрение органами прокуратуры вопросов применения контрольно-надзорными органами норм статьи 4.1.1 КоАП.</p> <p>3. Минфину России обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы о замене налоговой санкции на предупреждение за впервые выявленное нарушение налогового законодательства.</p>
<p>В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» одним из оснований для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора),</p>	<p>Органам прокуратуры регулярно (ежеквартально) контролировать вопросы исполнения поручений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации в части недопущения расширительного толкования видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных такими поручениями.</p>	<p>Генеральной прокуратуре Российской Федерации организовать в 2018 и 2019 годах ежеквартальное рассмотрение органами прокуратуры вопросов расширительного толкования видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных поручениями Президента</p>



<p>изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.</p> <p>В то же время при исполнении таких поручений органами государственного контроля (надзора) допускается расширительное толкование видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных такими поручениями. В результате органами государственного контроля (надзора) фактически необоснованно иницируются внеплановые проверки предпринимателей.</p>	<p>При выявлении случаев расширительного толкования видов, предмета и сроков мероприятий, предусмотренных такими поручениями аннулировать результаты проведенных проверок и привлекать виновных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) к ответственности, установленной законодательством.</p>	<p>Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.</p>
<b>Сфера регулирования: обеспечение прав предпринимателей на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации, ЕСПЧ и международных организациях</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Проектом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи, разработанной Минюстом России (далее – Концепция), предусмотрено, что с 1 января 2023 года представительство во всех судебных инстанциях вправе будут осуществлять только адвокаты, а также отдельные лица, указанные в Концепции. Также с 1 января 2023 года юридическую помощь в Российской Федерации на возмездной основе вправе будут оказывать только адвокаты и адвокатские образования.</p>	<p>Внести изменения в проект Концепции в части:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) отказа от запрета на оказание платных юридических услуг и представительство в судах лицами, не имеющими статуса адвоката;</li><li>2) внесения изменений в гражданское законодательство, предусматривающих особый вид сделки – оказание юридической помощи с дополнительными требованиями, призванными обеспечить качество оказания такой услуги.</li></ol>	<p>Минюсту России внести изменения в Концепцию в части отказа от запрета на оказание платных юридических услуг и представительство в судах лицами, не имеющими статуса адвоката и внесения изменений в гражданское законодательство, дополнительно регулирующих сделки по оказанию юридической помощи.</p>



<p>Несмотря на то, что проектом Концепции предусмотрены меры, направленные на расширение численности адвокатуры, предлагаемые изменения могут повлечь ощутимое снижение предложения на рынке юридических услуг и будут способствовать развитию «теневое» сектора экономики.</p> <p>Снижение конкуренции на рынке юридических услуг может повлечь увеличение стоимости услуг и снижение качества их оказания.</p>		
<b>Сфера регулирования: малый и средний бизнес</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Продолжается усложнение и увеличение отчётности, подаваемой предпринимателями. Так, в 2018 году изменится форма налоговой декларации по налогу на имущество организаций (форма по КНД 1152026), изменится форма налоговой декларации по транспортному налогу (форма по КНД 1152004), появится новая форма отчётности Сведения о страховом стаже застрахованных лиц (форма СЗВ-Стаж) и другие.</p> <p>Росстат существенно обновил отчётность для предпринимателей. При этом появились 15 годовых форм.</p>	<p>1. Произвести пересмотр системы отчётности для предпринимателей с учётом соотношения ценности получаемой информации и затрат предпринимателей на ее предоставление. Существенно сократить количество и периодичность отчётов в налоговые органы, органы Пенсионного фонда России, органы статистики.</p> <p>2. Минимизировать и максимально упростить отчётность для микропредприятий (индивидуальных предпринимателей и организаций с численностью работников менее 15 человек).</p>	<p>Минэкономразвития России совместно с ФНС России, ПФР и Росстатом подготовить предложения по оптимизации отчётности для предпринимателей.</p>



Сфера регулирования: налоги		
Проблематика	Необходимые решения	Перечень поручений
<p>В связи с увеличением ставок земельного налога в Удмуртской Республике произошёл существенный рост земельного налога.</p> <p>В первую очередь рост арендных ставок затронул земельные участки, используемые в целях бытового обслуживания населения, под размещение рынков, магазинов, объектов общественного питания, земли промышленности.</p> <p>В результате сумма уплачиваемого земельного налога у отдельных налогоплательщиков увеличилась на 30-50%, а в некоторых случаях – на 200-400%.</p>	<p>Установить для субъектов малого предпринимательства единую ставку земельного налога на территории Российской Федерации в размере 0,1%.</p>	<p>Минэкономразвития России совместно с ФНС России обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы об установлении ставки земельного налога для субъектов малого предпринимательства в размере 0,1%.</p>
<p>Увеличение налоговой нагрузки на коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, вследствие включения принадлежащих им объектов недвижимого имущества в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.</p>	<p>Внести следующие изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации:</p> <p>1) вернуть освобождение от уплаты налога на имущество организаций и налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого в предпринимательской деятельности) на объекты недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы;</p> <p>2) пересмотреть подходы к доле площадей административно-делового и торгового</p>	<p>Минэкономразвития России совместно с Минфином России обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы о возврате освобождения от уплаты налогов на имущество предпринимателями, применяющими специальные налоговые режимы, об увеличении доли площадей административно-делового и торгового назначения, необходимой для признания здания административно-деловым</p>



	<p>назначения, необходимой для признания здания административно-деловым или торговым центром в сторону их существенного увеличения (с 20% до 50%).</p> <p>3) исключить площади парковок из числа площадей, позволяющих признать здание административно-деловым или торговым центром.</p>	<p>или торговым центром, до 50% и исключения парковок из числа таких площадей.</p>
<b>Сфера регулирования: банковское кредитование бизнеса</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Несмотря на существенное снижение Банком России ключевой ставки (с 10,0% до 7,75% за 2017 год) и возврат ставок по кредитам для малого бизнеса на докризисный уровень, привлечение заёмных средств остаётся достаточно дорогим.</p> <p>По данным рейтингового агентства RAEX, средневзвешенные процентные ставки по кредитам малому и среднему бизнесу в рублях до 1 года в 2017 году сократились в среднем на 2% относительно 2016 года, зафиксировавшись на отметке 13,7%. Данные ставки всё ещё являются слишком высокими для субъектов малого и среднего предпринимательства.</p>	<p>1. Установить в качестве одного из приоритетных показателей деятельности Банка России показатель доступности заёмных средств для субъектов малого и среднего предпринимательства (например, средневзвешенная процентная ставка по кредитам для субъектов малого и среднего предпринимательства, объём предоставленных кредитов субъектом малого и среднего предпринимательства).</p> <p>2. Банку России разработать и реализовать комплекс мер, направленных на повышение доступности кредитных ресурсов субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе за счёт снижения процентных ставок по кредитам.</p> <p>3. Расширить возможности привлечения средств по программе стимулирования кредитования субъектов малого и среднего</p>	<p>1. Правительству Российской Федерации:</p> <p>1) установить в качестве одного из приоритетных показателей деятельности Банка России показатель доступности заёмных средств для субъектов малого и среднего предпринимательства;</p> <p>2) поручить Банку России разработать и реализовать комплекс мер, направленных на повышение доступности кредитных ресурсов субъектов малого и среднего предпринимательства.</p> <p>2. Минэкономразвития России проработать вопрос расширения возможности привлечения средств по программе стимулирования</p>



	предпринимательства АО «Корпорация МСП» (снизить порог кредитования до 3 млн. рублей, снизить процентные ставки для субъектов малого и среднего предпринимательства до 6% на 2018 год и в дальнейшем устанавливать их по схеме «инфляция плюс 2%»).	кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства АО «Корпорация МСП».
<b>Сфера регулирования: кадастры, земельные отношения и имущественные права</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>В Удмуртской Республике продолжает оставаться актуальным вопрос кадастровой оценки объектов недвижимого имущества и земельных участков. В результате массовой кадастровой оценки кадастровая стоимость отдельных объектов недвижимого имущества и земельных участков была установлена существенно выше рыночной (в несколько раз, иногда – в несколько десятков раз). У владельцев таких объектов существенно возросла налоговая нагрузка.</p> <p>Фактически, несмотря на наличие механизмов пересмотра кадастровой стоимости, они в настоящее время в Удмуртии недостаточно эффективны.</p> <p>Комиссия по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости готова принимать решения о снижении кадастровой стоимости в очень ограниченных пределах. При предоставлении суду оценки</p>	<p>1. Обеспечить возможность более объективного рассмотрения вопроса о снижении кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и земельных участков посредством:</p> <p>1) включения в состав Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости представителей предпринимательского сообщества, оценочных компаний. При этом число членов комиссии, представляющих интересы органов государственной власти не должно превышать 50% от общего числа членов такой комиссии, а председателем комиссии должен быть представитель предпринимательского сообщества;</p> <p>2) изменения процедуры проведения судебной экспертизы в целях определения кадастровой стоимости земельного участка или объекта недвижимого имущества. В случае, если суд не согласен с оценкой независимого оценщика,</p>	<p>1. Минэкономразвития России внести изменения в Порядок создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, предусмотрев включение в состав комиссий представителей предпринимательского сообщества, оценочных компаний.</p> <p>2. Минюсту России совместно с Верховным судом России проработать вопрос о введении обязательного применения комиссионной экспертизы с участием экспертов, представляющих интересы обеих сторон, при рассмотрении споров о кадастровой оценке земельных</p>





стоимости объекта, выполненной независимым оценщиком, суд её не принимает, а назначает судебную экспертизу, привлекая для этой цели другого оценщика, по итогам оценки которого кадастровая стоимость также снижается, но не столь существенно.	представленной предпринимателем, и получает ходатайство от другой стороны о проведении судебной экспертизы, то он назначает комиссионную экспертизу с участием экспертов, представляющих интересы обеих сторон. 2. Изменение методики определения кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимого имущества. Основным критерием должны стать фактические сделки, совершённые с данным объектом, а также реальная рыночная цена схожих объектов.	участков или объектов недвижимого имущества. 3. Минэкономразвития России проработать вопрос изменения методики определения кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимого имущества с учётом фактических сделок, совершённых с данным объектом, а также реальной рыночной цены схожих объектов.
<b>Сфера регулирования: транспорт</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Чрезмерно высокая плата на пунктах весового контроля в счёт возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозку тяжеловесных грузов. Нередки случаи, когда стоимость специального разрешения на провоз тяжеловесных грузов превышает стоимость перевозки самого груза. Аналогичная ситуация в отношении специальной техники.</p> <p>Большие административные штрафы за превышение нагрузок на оси транспортных средств.</p> <p>Сложности подготовки транспортных средств к весовому контролю при транспортировке наливных или сыпучих грузов.</p>	<p>1. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими ...» и иные нормативные правовые акты, позволяющие отменить необходимость получения специальных разрешений на перевозку тяжеловесных грузов:</p> <p>1) при фактической нагрузке в пределах 10 тонн на ось для многоосной техники;</p> <p>2) одиночной спецтехники общей разрешённой массой до 25 тонн включительно и самосвалов грузоподъёмностью до 20 тонн включительно.</p> <p>2. Существенно снизить административные штрафы, предусмотренные частью 1 статьи</p>	<p>Минтранс России:</p> <p>1) обеспечить внесение на рассмотрение Правительства Российской Федерации проекта предлагаемых изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934;</p> <p>2) обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы о снижении административных штрафов, предусмотренных частью 1 статьи 12.21.1 КоАП.</p>



	12.21.1 КоАП, накладываемые в связи с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов.	
<b>Сфера регулирования: регулирование производства и оборота подакцизных товаров</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Необходимость регулярной передачи информации в систему ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции о реализованной алкогольной продукции в сельских населенных пунктах, имеющих проблемы со связью.</p> <p>Приказом Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н установлена обязанность в течение 7 рабочих дней (для сельских поселений) со дня фактического получения алкогольной продукции направлять заявки о фиксации данной информации в ЕГАИС.</p> <p>Согласно методических указаний Росалкогольрегулирования с 1 января 2017 года следует ежедневно направлять в ЕГАИС акты списания с указанием в них всей продукции, которая была реализована в течение дня.</p>	<p>Внести изменения в приказ Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н и методические указания Росалкогольрегулирования в части освобождения торговых точек, осуществляющих розничную реализацию алкогольной продукции в поселениях с численностью населения менее трёх тысяч человек, в которых отсутствует точка доступа к сети Интернет, от избыточных требований по предоставлению информации в ЕГАИС.</p>	<p>1. Минфину России внести изменения в приказ от 15 июня 2016 года № 84н в части освобождения торговых точек, осуществляющих розничную реализацию алкогольной продукции в поселениях с численностью населения менее трёх тысяч человек, в которых отсутствует точка доступа к сети Интернет, от избыточных требований по предоставлению информации в ЕГАИС.</p> <p>2. Росалкогольрегулирования внести изменения в методические указания в части освобождения торговых точек, осуществляющих розничную реализацию алкогольной продукции в поселениях с численностью населения менее трёх тысяч</p>



		человек, в которых отсутствует точка доступа к сети Интернет, от избыточных требований по предоставлению информации в ЕГАИС.
<b>Сфера регулирования: регулирование торговой деятельности</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Постоянный контроль за применением контрольно-кассовой техники (далее – ККТ), осуществляемый посредством передачи сведений в налоговые органы, выявил проблему обслуживания ККТ. В случае выхода из строя ККТ предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом в связи с тем, что ККТ регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшей из строя ККТ существенно ограничены.</p> <p>Наиболее актуальна данная проблема для малых предпринимателей, имеющих единственную торговую точку с одной единицей ККТ. В случае выхода ККТ из строя заменить её нечем. Приобретение подменной ККТ, её настройка и обслуживание создают существенные затраты для малого бизнеса. Взять в аренду другую ККТ также нет возможности.</p>	<p>Предусмотреть в законодательстве возможность ведения предпринимательской деятельности при временном отсутствии ККТ по объективным причинам.</p> <p>1-ый вариант – предусмотреть возможность использования микропредприятиями бланков строгой отчётности на период временного отсутствия ККТ (возможно, при этом ограничив сроки применения таких бланков).</p> <p>2-ой вариант – законодательно предусмотреть возможность выпуска подменной ККТ (допускающей многократную перерегистрацию использующего его лица и места осуществления расчёта) и возможность сдачи ККТ в аренду. Это позволит сформировать рынок услуг по аренде ККТ.</p>	<p>ФНС России проработать вопрос осуществления расчётов при временном отсутствии ККТ по объективным причинам (выход из строя, нахождение в ремонте, задержка в поставке новой ККТ или её элементов и др.).</p>



<p>Внедрение ККТ нового образца затруднительно для микропредприятий. Особенно для тех, которые расположены в сельской местности. Кроме довольно высокой стоимости приобретения и обслуживания, существенно снижающей прибыльность микропредприятий, в сельской местности возникают сложности с настройкой и обслуживанием ККТ. В результате малые предприятия могут начать постепенно уходить в «тень», поскольку вести бизнес становится существенно сложнее, возрастают риски допущения нарушений и привлечения к административной ответственности.</p> <p>Предусмотренное Налоговым кодексом Российской Федерации снижение налогов за 2018 год (для отдельных категорий налогоплательщиков – на 2018 и 2019 годы) для индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, на сумму затрат на приобретение ККТ не превышающую 18 тыс. рублей на один аппарат, не решит проблемы полноценной компенсации затрат, возникающих с предпринимателей в связи с необходимостью перехода на новый порядок применения ККТ.</p>	<p>1. Внести изменения в Федеральный закон от 22.05.2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием электронных средств платежа» в части исключения необходимости применения ККТ:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– индивидуальными предпринимателями, не имеющими наёмных работников;</li><li>– предпринимателями, применяющими налоговые режимы, не зависящие от доходов или расходов (ЕНВД, патентная система налогообложения);</li><li>– в сельских поселениях (с численностью жителей менее 3 000 человек).</li></ul> <p>2. Внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– установления возможности уменьшения суммы налогов на величину затрат, понесённых на приобретение ККТ, не только для индивидуальных предпринимателей, но и для организаций, применяющих специальные налоговые режимы;</li><li>– увеличения максимальной величины затрат на приобретение 1-ой единицы ККТ, позволяющей уменьшить сумму налогов, с 18 до 40 тыс. рублей;</li><li>– продлить период, в течение которого предприниматели могут снижать налоги на сумму</li></ul>	<p>ФНС России:</p> <p>1) проработать вопрос об освобождении от применения ККТ индивидуальных предпринимателей, не имеющих наёмных работников, предпринимателей, применяющих ЕНВД и патентную систему налогообложения, в торговых точках, расположенных в сельских поселениях с численностью менее 3 000 человек;</p> <p>2) обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, расширяющих возможности компенсации затрат на приобретение новой ККТ.</p>
--	---	---



	затрат, понесённых на приобретение ККТ (в настоящее время такая норма действует только в отношении налоговых периодов 2018 года, но фактически сумма налоговых платежей за 2018 год может быть меньше суммы погашения расходов на приобретение ККТ).	
<p>Для отдельных категорий предпринимателей Федеральным законом от 27 ноября 2017 года №337-ФЗ перенесены сроки обязательного применения ККТ. В частности, до 1 июля 2019 года (вместо до 1 июля 2018 года) ККТ могут не применять индивидуальные предприниматели, применяющие ЕНВД или применяющие патентную систему налогообложения, осуществляющие розничную торговлю или услуги общественного питания и не имеющие работников, с которыми заключены трудовые договоры.</p> <p>Условие об отсутствии наёмных работников, вероятно, вынудит микропредприятия к установлению неофициальных отношений с наёмными работниками (росту «теневой» занятости).</p>	<p>Освободить микропредприятия, применяющие ЕНВД и патентную систему налогообложения, от обязанности принять ККТ до 1 июля 2019 года.</p> <p>Внести изменения в Федеральный закон от 27 ноября 2017 года №337-ФЗ, заменив критерий об отсутствии наёмных работников критерием «не более 15 наёмных работников», соответствующему критерию отнесения к категории микропредприятий.</p>	<p>ФНС России обеспечить внесение на рассмотрение законодательной инициативы об освобождении микропредприятий, применяющие ЕНВД и патентную систему налогообложения, от обязанности принять ККТ до 1 июля 2019 года.</p>



## 2. Актуальные системные проблемы предпринимателей в Удмуртской Республике, которые предлагается рассмотреть в приоритетном порядке на региональном уровне

<b>Сфера регулирования: контрольно-надзорная деятельность</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Практика замены административного штрафа предупреждением за впервые выявленное нарушение применяется недостаточно широко.</p> <p>Исполнительные органы государственной власти Удмуртской Республики и органы местного самоуправления в Удмуртской Республике при осуществлении контрольно-надзорных полномочий не во всех возможных случаях применяют нормы статьи 4.1.1 КоАП.</p>	<p>1. Довести до сведения исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления в Удмуртской Республике об обязательности применения норм статьи 4.1.1 КоАП, в том числе при привлечении к ответственности по составам административных нарушений, предусмотренных Законом Удмуртской Республики от 13 октября 2011 года № 57-РЗ «Об установлении административной ответственности за отдельные виды правонарушений»</p> <p>2. Проводить регулярный мониторинг применяя в Удмуртской Республике норм статьи 4.1.1 КоАП с последующим доведением его результатов до сведения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике и Прокуратуры Удмуртской Республики.</p>	<p>1. Правительству Удмуртской Республики довести до сведения исполнительных органов государственной власти Удмуртской Республики и органов местного самоуправления в Удмуртской Республике информацию об обязательности применения норм статьи 4.1.1 КоАП.</p> <p>2. Минэкономике Удмуртии 1 раз в полугодие проводить мониторинг применения норм статьи 4.1.1 КоАП.</p>



<b>Сфера регулирования: налоги</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>В связи с увеличением ставок земельного налога в Удмуртской Республике произошёл существенный рост земельного налога.</p> <p>В первую очередь рост арендных ставок затронул земельные участки, используемые в целях бытового обслуживания населения, под размещение рынков, магазинов, объектов общественного питания, земли промышленности.</p> <p>В результате сумма уплачиваемого земельного налога у отдельных налогоплательщиков увеличилась на 30-50%, а в некоторых случаях – на 200-400%.</p>	<p>Законодательно ограничить максимальный ежегодный рост земельного налога для предпринимателей на территории Удмуртской Республики. Сумма земельного налога на следующий год не должна превышать сумму земельного налога, увеличенную на размер официально установленной инфляции.</p>	<p>Минэкономики Удмуртии совместно с Минфином Удмуртии проработать вопрос о законодательном ограничении максимального ежегодного роста земельного налога для предпринимателей на территории Удмуртской Республики.</p>
<p>Увеличение налоговой нагрузки на коммерческие организации и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, вследствие включения принадлежащих им объектов недвижимого имущества в перечень объектов, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.</p> <p>Ситуация в 2017 году усугубилась непринятием решения о снижении ставки налога на имущество организаций, в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость.</p>	<p>1. Внести изменения в Закон Удмуртской Республики от 27 ноября 2003 года № 55-РЗ «О налоге на имущество организаций в Удмуртской Республике», в части:</p> <p>1) возврата освобождения от уплаты налога на имущество организаций на объекты недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, для предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы;</p> <p>2) установления налоговой ставки в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, в размере 1,2%.</p>	<p>1. Минэкономики Удмуртии совместно с Минимуществом Удмуртии проработать вопросы:</p> <p>1) об освобождения от уплаты налога на имущество организаций на объекты недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, для предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы, и снижения налоговой ставки в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база в</p>





	<p>2. До приведения кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества в соответствие с рыночной не допускать расширения перечня объектов недвижимого имущества, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, и отмены действующих исключений.</p> <p>3. Привести ставки налога на имущество физических лиц, используемого в предпринимательской деятельности, в соответствие со ставками налога на имущество организаций в Удмуртской Республике</p>	<p>отношении которых определяется как кадастровая стоимость;</p> <p>2) о сохранении в 2018 и 2019 годах текущих категорий налогоплательщиков налога на имущество организации, исчисляемого от кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества.</p> <p>2. Предложить органам местного самоуправления привести ставки налога на имущество физических лиц, используемое в предпринимательской деятельности, в соответствие со ставками налога на имущество организаций.</p>
<p>В Удмуртской Республике не принят закон о сохранении льгот по налогу на движимое имущество для организаций. Это может повлечь существенные негативные последствия для бизнеса, в том числе увеличит его издержки, снизит конкурентоспособность, сократит темпы обновления производственного оборудования, уменьшит объёмы инвестиций.</p>	<p>В соответствии со статьёй 381.1 Налогового кодекса Российской Федерации принять в Удмуртской Республике закон о введении с 1 января 2018 года освобождения от налогообложения налогом на имущество организаций движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учёт в качестве основных средств, за исключением случаев, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации.</p>	<p>Минэкономике Удмуртии совместно с Минфином Удмуртии проработать вопрос о сохранении льгот по налогу на движимое имущество для организаций в Удмуртской Республике.</p>



<b>Сфера регулирования: государственные и муниципальные закупки</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Несмотря на изменения, внесённые в статью 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», обязывающие заказчиков включать в контракты обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приёмке, проблема несвоевременной оплаты продолжает оставаться актуальной.</p> <p>Несвоевременная оплата часто приводит к тому, что у подрядчика возникают проблемы с оплатой своих обязательств (по выплате кредитов, по уплате налогов, по выплате заработной платы и т.д.).</p> <p>Для решения спорных ситуаций заказчики предлагают обращаться в суд. Но судебные тяжбы слишком длительные, даже если приносят положительный результат.</p> <p>В результате малое предприятие может обанкротиться, так и не получив оплату по исполненному контракту.</p>	<p>Реализовать комплекс мер, направленных на недопущение случаев нарушения обязательств по оплате поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, в том числе:</p> <p>1) создать рабочую группу при Главе Удмуртии с участием Уполномоченного, руководителей Прокуратуры Удмуртии, Минфина Удмуртии, органов местного самоуправления, предпринимательских объединений;</p> <p>2) обеспечить формирование реестра текущих задолженностей по оплате поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг по контрактам, заключённым для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и регулярное рассмотрение данного реестра на заседаниях рабочей группы;</p> <p>3) по итогам рассмотрения информации об исполнении обязательств по оплате контрактов применять установленные законодательством меры ответственности к лицам, допустившим нарушение прав предпринимателей;</p> <p>4) проработать вопрос о подаче регрессных исков к должностным лицам, по вине которых причинён ущерб бюджету в связи с неисполнением законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд.</p>	<p>1. Правительству Удмуртской Республики во взаимодействии с Прокуратурой Удмуртской Республики создать рабочую группу, возглавляемую Главой Удмуртской Республики, по вопросу своевременной оплаты поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг по государственным и муниципальным контрактам.</p> <p>2. Минфину Удмуртии:</p> <p>1) проработать вопрос о создании реестра текущих задолженностей по контрактам, заключённым для обеспечения государственных и муниципальных нужд;</p> <p>2) проработать вопрос о подаче регрессных исков к должностным лицам, по вине которых причинён ущерб бюджету в связи с неисполнением законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд.</p>



<b>Сфера регулирования: кадастры, земельные отношения и имущественные права</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>В Удмуртской Республике произошёл резкий рост арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, вследствие увеличения Правительством Удмуртской Республики ставок арендной платы. У отдельных предпринимателей размер арендных платежей вырос в 3-4 раза.</p> <p>Резкий рост арендных платежей ставит предпринимателей на грань убыточности. Некоторые из них не в состоянии выплачивать возросшие платежи.</p>	<p>1. Внести изменения в постановление Правительства Удмуртской Республики от 6 ноября 2007 года № 172 «О порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Удмуртской Республики, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, предоставленные в аренду без торгов» в части ограничения ежегодного роста арендной платы в 2017-2019 годах по отношению к уровню 2016 года.</p> <p>2. Законодательно ограничить в Удмуртской Республике максимальный ежегодный рост ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Удмуртской Республики, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена.</p>	<p>1. Минимущество Удмуртии:</p> <p>1) подготовить и внести на рассмотрение Правительства Удмуртской Республики проект постановления, ограничивающий ежегодный рост размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в собственности Удмуртской Республики, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, в 2017-2019 годах по отношению к уровню 2016 года;</p> <p>2) совместно с Министерством экономики Удмуртской Республики проработать вопрос законодательного ограничения максимального ежегодного роста ставок арендной платы за указанные земельные участки.</p>
<p>Незащищённость предпринимателей, берущих в аренду земельные участки или имущество, находящиеся в государственной или муниципальной собственности. Например, по итогам переоценки кадастровой стоимости может</p>	<p>Реализовать комплекс мер, направленный на повышение защищённости предпринимателей, берущих в аренду объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности:</p>	<p>1. Минимущество Удмуртии:</p> <p>1) совместно с Минэкономки Удмуртии проработать вопрос законодательного ограничения максимального ежегодного роста</p>



<p>существенно вырасти размер арендной платы. Ранее сданный в аренду участок земли могут частично сдать в аренду другому арендатору (например, часть ранее сданных земель сельскохозяйственного назначения сдать под нефтепромысел) или ограничить права на использование земельного участка (например, запретить использовать часть земельного участка, т.к. она попала в санитарно-защитную зону другого объекта). В интересах государственных учреждений расторгаются существующие договоры аренды с предпринимателями и т.д.</p> <p>Все это ведёт к увеличению рисков для бизнеса, арендуемого объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, и отрицательно влияет на условия ведения бизнеса в Удмуртии.</p>	<p>1) ограничить максимальный ежегодный рост арендной платы при пересмотре кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, находящегося в собственности Удмуртской Республики или в муниципальной собственности, или земельного участка, государственная собственность на который не разграничена;</p> <p>2) выработать практику привлечения к ответственности должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления за действия (бездействие) повлёкшие невозможность в полной мере распоряжаться земельным участком или объектом недвижимости, сданным в аренду;</p> <p>3) под руководством Главы Удмуртской Республики при участии Удмуртского УФАС России создать рабочую группу по поэтапной ликвидации государственных и муниципальных организаций в сферах деятельности, где развита конкуренция.</p>	<p>ставок арендной платы при пересмотре кадастровой стоимости арендуемого земельного участка, находящегося в собственности Удмуртской Республики или в муниципальной собственности, или земельного участка, государственная собственность на который не разграничена;</p> <p>2) выработать практику привлечения к ответственности должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления за действия (бездействие) повлёкшие невозможность в полной мере распоряжаться земельным участком или объектом недвижимости, сданным в аренду.</p> <p>2. Правительству Удмуртии во взаимодействии с Удмуртским УФАС России создать рабочую группу по поэтапной ликвидации государственных и муниципальных организаций в сферах деятельности, где развита конкуренция.</p>
---	---	---



<b>Сфера регулирования: наука, образование и культура</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Предприниматели в Удмуртской Республике ощущают дефицит квалифицированных специалистов. Данный дефицит возникает по двум причинам. Во-первых, сокращается количество выпускников высших учебных заведений по отдельным направлениям подготовки, например, по специальности «Химия». Во-вторых, квалификация выпускников, например, по специальностям в сфере сельского хозяйства, не соответствует текущим потребностям отрасли.</p>	<p>Во взаимодействии с высшими учебными заведениями, учебными заведениями среднего специального образования, и крупными производственными компаниями разработать и реализовать комплекс мер, направленный на устранение дефицита квалифицированных специалистов в отдельных видах экономической деятельности (в частности, по направлениям химического производства, сельского хозяйства), а также создание научных баз для развития данных видов экономической деятельности.</p>	<p>Минобразования Удмуртии во взаимодействии с учебными заведениями и крупными производственными компаниями проработать вопросы устранения дефицита квалифицированных специалистов в отдельных видах экономической деятельности и создания научных баз для развития предпринимательства в Удмуртии.</p>
<b>Сфера регулирования: природопользование и экология</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Малые предприниматели в районах Удмуртии, занимающиеся заготовкой и переработкой древесины, не могут получить первичное сырьё. Большая часть леса сдана в аренду под реализацию инвестиционных проектов. Объём реализации древесины является недостаточным для обеспечения нормальной хозяйственной деятельности местных предпринимателей.</p> <p>В результате малые предприниматели вынуждены сокращать или даже закрывать своё производство.</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Нормативно урегулировать, что часть площади лесов должна резервироваться для нужд малых предпринимателей, расположенных на территории муниципального района.</li><li>2. Перейти от механизма передачи лесных участков в аренду с обязательствами по восстановлению лесов к механизму реализации леса на конкурсной основе с учётом затрат государства на выполнение работ по восстановлению лесов.</li></ol>	<p>Минлесхозу Удмуртии:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) изучить проблему недостатка сырья для малых предпринимателей в районах Удмуртии;</li><li>2) проработать вопросы резервирования части площади лесов для нужд малых предпринимателей и перехода к реализации леса на конкурсной основе.</li></ol>



<p>В Удмуртской Республике существует проблема отсутствия достаточной и точной информации о состоянии лесов.</p> <p>На сегодняшний день предприниматели, получающие участки леса для ведения своей производственной деятельности, фактически могут получить сырьё, качество и характеристики которого не соответствуют производственным потребностям.</p>	<p>Проведение работ по инвентаризации лесов на территории Удмуртской Республики. Доведение информации, полученной по итогам инвентаризации, до потенциальных пользователей лесных участков.</p>	<p>Минлесхозу Удмуртии проработать вопрос о проведении инвентаризации лесов на территории Удмуртской Республики.</p>
<b>Сфера регулирования: транспорт</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Чрезмерно высокая плата на пунктах весового контроля в счёт возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов. Нередки случаи, когда стоимость специального разрешения на провоз тяжеловесных грузов превышает стоимость перевозки самого груза. Аналогичная ситуация в отношении специальной техники.</p> <p>Большие административные штрафы за превышение нагрузок на оси транспортных средств.</p> <p>Сложности подготовки транспортных средств к весовому контролю при транспортировке наливных или сыпучих грузов.</p>	<p>Провести модернизацию транспортной системы Удмуртской Республики с целью повышения категорийности основных дорог минимум до III категории (допустимая нагрузка на ось транспортного средства до 10 тонн).</p>	<p>Миндортрансу Удмуртии рассмотреть предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Удмуртской Республике по повышению категорийности отдельных дорог на территории Удмуртской Республики.</p>



<b>Сфера регулирования: регулирование производства и оборота подакцизных товаров</b>		
<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	<b>Перечень поручений</b>
<p>Необходимость регулярной передачи информации в систему ЕГАИС учёта оборота алкогольной продукции о реализованной алкогольной продукции в сельских населенных пунктах, имеющих проблемы со связью.</p> <p>Приказом Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н установлена обязанность в течение 7 рабочих дней (для сельских поселений) со дня фактического получения алкогольной продукции направлять заявки о фиксации данной информации в ЕГАИС.</p> <p>Согласно методических указаний Росалкогольрегулирования с 1 января 2017 года следует ежедневно направлять в ЕГАИС акты списания с указанием в них всей продукции, которая была реализована в течение дня.</p>	<p>На уровне Удмуртской Республики разработать программу повышения в 2018-2019 годах доступности сети Интернет в сельских населённых пунктах.</p>	<p>Минсвязи Удмуртии проработать вопрос о повышении доступности сети Интернет в сельских населённых пунктах на территории Удмуртской Республики.</p>